

О Т Ч Е Т

о проведении мониторинга правоприменения по теме «Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (в части действия Федерального закона от 16 апреля 2022 г. № 102-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации», нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти)»

Цель мониторинга заключалась в выявлении проблем, возникающих в процессе рассмотрения судами споров, связанных с применением положений Федерального закона от 16 апреля 2022 г. № 102-ФЗ. Принятие этого закона было призвано разрешить выявленную Конституционным Судом РФ в Постановлении от 15 июля 2021 г. №37-П проблему, которая заключалась в невозможности исполнения судебного решения о возмещении судебных расходов, присужденных решением суда в связи с признанием незаконными действий (бездействия) органа государственной власти (государственного органа), у которого отсутствует лицевой счет в органах Федерального казначейства.

Для целей мониторинга важно отметить, что ранее действовавшие нормы Бюджетного кодекса РФ (подпункт 1 пункта 3 статьи 158 и пункт 10 статьи 242.3) были признаны Конституционным Судом РФ неконституционными в том смысле, который им придавала в системе правового регулирования именно правоприменительная практика. В свою очередь, в основу этой практики был положен подход, сформированный в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2019 года №13. Как указал Конституционный Суд РФ, в силу этого подхода по смыслу статьи 242.3 БК РФ в случае удовлетворения требований физических и юридических лиц об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, обязанность по возмещению судебных расходов возлагается судом **непосредственно на орган власти**, организацию, чье решение, действия (бездействие) оспаривались.¹

Таким образом, речь идет о проблемах, обострившихся в правоприменительной практике после формирования Верховным Судом РФ в 2019 году нового подхода к оформлению резолютивной части судебного акта, предполагающего осуществление судом денежных взысканий непосредственно с органов власти (государственных органов), притом что органы не всегда имеют лицевые счета, за счет денежных средств на которых такие судебные акты могут быть исполнены. С учетом особенностей рассматриваемой категории дел, а также незначительного периода времени, прошедшего после формирования Верховным Судом РФ нового подхода и внесения Федеральным законом от 16 апреля 2022 г. № 102-ФЗ во исполнение требований Конституционного Суда РФ соответствующих изменений в Бюджетный кодекс РФ, судебная практика по соответствующей категории дел не является обширной.

Выборка судебных актов.

Для анализа при сплошной выборке было отобрано 42 дела из общего массива дел, рассмотренных судами за период с 2019 года по февраль 2024 года. При этом акцент был

¹ В условиях такого истолкования обратившийся в Конституционный Суд РФ заявитель не смог добиться исполнения судебного акта о взыскании судебных расходов МО МВД России «Коммунарский» г.Москвы, и ему было предложено обратиться в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

сделан на актах, позволяющих усматривать в правоприменении проблемы, требующие внимания законодателя.

В том числе в рамках мониторинга было выявлено шесть дел, основанных среди прочего на применении положений Бюджетного кодекса РФ в части изменений, внесенных Федеральным законом от 16 апреля 2022 г. № 102-ФЗ. К сожалению, еще в двух случаях при разрешении аналогичных правовых вопросов суды отказались от ссылок на Бюджетный кодекс РФ в обоснование своих выводов. Наряду с этим были выявлены еще шесть споров соответствующей категории, которые рассматривались судами в 2022 году с учетом принятого Конституционным Судом РФ Постановления от 15 июля 2021 г. №37-П.

Кроме того, при сплошной выборке был принят во внимание также период с 2019 года до введения в действие Федерального закона от 16 апреля 2022 г. № 102-ФЗ с целью выявления тенденций в судебной практике разрешения соответствующей категории споров с определением влияния на эти тенденции также новых законодательных установлений. Из них 14 дел связаны с вынесением судебных актов в отношении органов власти, которые, не имея лицевых счетов, не находятся в ведении каких-либо иных органов. Главным образом, речь идет о высших исполнительных органах власти субъектов РФ. Еще 14 выявленных дел указывают на проблему исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с воинских частей, имеющих статус казенных учреждений без лицевого счета, в условиях финансового обеспечения их деятельности управлениями финансового обеспечения Министерства обороны РФ, имеющими статус федеральных казенных учреждений с лицевыми счетами, а также полномочия распорядителей бюджетных средств.

Анализ судебной практики.

После принятия Конституционным Судом РФ от 15 июля 2021 г. Постановления №37-П и до внесения в БК РФ изменений Федеральным законом от 16 апреля 2022 г. № 102-ФЗ в судебной практике выявлены споры в ситуациях, когда *государственный орган имеет статус казенного учреждения в отсутствие у него лицевых счетов*. На этом этапе суды воспринимали отсутствие у казенных учреждений счетов как ситуацию отсутствия у них средств для исполнения своих денежных обязательств, что является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности по таким обязательствам соответствующих публично-правовых образований в лице главных распорядителей бюджетных средств.

Также суды опирались на требование Конституционного суда РФ исходить до внесения в законодательство необходимых изменений из необходимости изменения судом по заявлению взыскателя способа и порядка исполнения такого судебного акта путем привлечения к субсидиарной ответственности вышестоящего по отношению к должнику органа государственной власти, имеющего лицевой счет в органах Федерального казначейства.

Так, Арбитражный суд города Москвы, ссылаясь на указание Конституционного Суда РФ и учитывая отсутствие у Центральной электронной таможни как казенного учреждения лицевого счета, пришел к выводу, что «Центральное таможенное управление как главный распорядитель бюджетных средств несет субсидиарную ответственность за исполнение Центральной электронной таможней обязательств в части уплаты судебных расходов». При этом суд принимал во внимание, что ФТС России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, в то время как Управление в соответствии с пунктом 8 приказа ФТС России от 07.02.2020 N 145 "О создании Центральной электронной таможни" наделено полномочиями по финансовому обеспечению деятельности Центральной электронной таможни. (Решение от 23 ноября 2022 г. по делу № А40-121378/2022). Аналогичная позиция выражена в решениях

Арбитражного суда города Москвы от 7 июня 2022 г. по делу № А40-290783/2021; от 16 июня 2022 г. по делу № А40-8942/2022; от 21 июня 2022 г. по делу № А40-9076/2022).

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд при разрешении спора также ссылаясь на позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Постановлении от 15.07.2021 N 37-П, согласно которой отсутствие у должника лицевого счета в органах Федерального казначейства не должно исключать возможность исполнения вынесенных в отношении него судебных актов. (Постановление от 04.01.2022 N 13АП-33421/2021 по делу N А56-24501/202). В связи с этим, учитывая утрату Пулковской таможней бюджетных полномочий получателя бюджетных средств, суд счел возможным указать в резолютивной части постановления на то, что взыскание истребуемой истцом с Пулковской таможни задолженности и неустойки должно производиться через лицевые счета Северо-Западного таможенного управления.

После внесения Федеральным законом от 16 апреля 2022 г. №102-ФЗ во исполнение указаний Конституционного Суда РФ в Бюджетный кодекс изменений, в аналогичном споре Арбитражный суд Центрального округа ссылается уже на обновленный порядок исполнения судебных актов о взыскании средств с федерального казенного учреждения - должника, не имеющего лицевого счета. Постановлением от 7 марта 2023 г. по делу №А83-11903/2020 он отказал в удовлетворении иска ФГКУ «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России, которое настаивало на невозможности исполнения судебного акта о взыскании с него неосновательного обогащения, поскольку у учреждения отсутствует лицевой счет, открытый в Федеральном казначействе. Кассационный суд признал обоснованным отклонение нижестоящими судами довода казенного учреждения об отсутствии лицевого счета со ссылкой на подпункт 1.1 пункта 3 статьи 158 и абзац 2 пункта 10 статьи 242.3 БК РФ. В силу указанных положений обеспечение исполнения соответствующего исполнительного документа должно осуществляться Министерством обороны РФ как главным распорядителем бюджетных средств, который выступает в суде в качестве представителя стороны о взыскании денежных средств с казенного учреждения должника – лицевой счет которому не открыт в органе Федерального казначейства.

При взыскании судебных расходов с комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края с учетом отсутствия у него лицевых счетов, Хабаровский краевой суд принял во внимание, что денежные средства, предназначенные для его финансового обеспечения, находятся на лицевом счете Правительства Хабаровского края. В связи с этим суд пришел к выводу, что расходы подлежат взысканию с комитета за счет средств бюджета Хабаровского края, расположенных на лицевом счете Правительства Хабаровского края и предназначенных для финансового обеспечения комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края (Решение от 1 сентября 2023 г. по делу №3а-1824/2023; Апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14.12.2023 №66а-1824/2023 оставлено без изменения). Хотя с сожалением приходится констатировать, что выводы суда в этой части не сопровождались ссылками на положения Бюджетного кодекса РФ.

Наряду с этим Первый кассационный суд общей юрисдикции со ссылкой на внесенные Федеральным законом от 16.04.2022 №102 ФЗ в Бюджетный кодекс РФ изменения обосновывает правомерность возврата взыскателю документов по основанию их предоставления в орган, на который в соответствии с главой 24.1 не возложено исполнение исполнительных документов (Кассационное определение от 10.06.2022 N 88а-14392/2022). Абзац 4 пункта 3 статьи 242.1 БК РФ в редакции Федеральным законом от 16.04.2022 №102 ФЗ был положен в основу Кассационного определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.05.2023 N 88А-8651/2023 по делу N 2а-3031/2022, а также принят во внимание Вторым кассационным судом общей юрисдикции в Кассационном определении от 13.12.2023 N 88а-32160/2023.

Арбитражный суд Московского округа, направляя дело на новое рассмотрение, указал на необходимость учета, в том числе подпункта 1.1 пункта 3 статьи 158 БК РФ, в силу которого главный распорядитель средств бюджета выступает в суде в качестве представителя стороны о взыскании денежных средств, в том числе судебных расходов, с казенного учреждения - должника, не имеющего лицевого счета (Постановление от 18.09.2023 г. по делу №А40-8947/2023). Отсылка общего характера к статьям 158 и 242.2 Бюджетного кодекса РФ в действовавшей на момент вынесения судом определения редакции с изменениями от 16 апреля 2022 года, внесенными Федеральным законом N 102-ФЗ была дана также в Кассационном определении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2023 N 88а-30757/2023.

Таким образом, реакция законодателя на требование Конституционного Суда РФ о необходимости внесения в правовое регулирование вытекающих из Постановления от 15 июля 2021 г. №37-П надлежащих изменений, **решила проблемы** исполнения судебных актов, прежде всего, вынесенных **в отношении государственных органов, не имеющих лицевых счетов, и являются подведомственными органам, осуществляющим в отношении них полномочия главных распорядителей.**

Вместе с тем проведенный мониторинг свидетельствует о том, что на практике возникают проблемы исполнения судебных актов, вынесенных против таких органов власти, **которые не находятся в ведении каких-либо органов (органов, которым они были бы подведомственны).** В том числе речь идет о высших органах исполнительной власти или представительных органах. Отсутствие в Бюджетном кодексе РФ прямой регламентации правил исполнения судебных актов, вынесенных в отношении таких органов как ответчиков, не способствует формированию единообразной судебной практики.

Так, Пятый апелляционный суд общей юрисдикции поддержал суд первой инстанции относительно применимости позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 15 июля 2021 г. №37-П также и в отношении органов местного самоуправления. В связи с этим он согласился с выводом нижестоящего суда о том, что в отсутствие у Шалинского сельского Совета депутатов Минского района Красноярского края, являющегося должником в исполнительном производстве, лицевого счета возникают основания для изменения способа и порядка исполнения судебного акта. Апелляционным судом была подтверждена правомерность взыскания судебных расходов с муниципального образования Шалинский сельсовет Манского района Краснодарского края в лице Администрации Шалинского сельсовета Минского района Краснодарского края за счет средств местного бюджета. При этом суд указал на обоснованность признания Администрации финансовым органом на основании Устава Шалинского сельсовета (Апелляционное определение от 30 августа 2022 г. по делу №66а-1409/2022). Администрация, возражая против такого решения, указывала на то, что фактически произошла замена ответчика, притом что ни Муниципальное образование Шалинский сельский Совет депутатов, ни Администрация Шалинского сельсовета, ни Муниципальное образование Шалинского сельсовета Минского района не являются соподчиненными. Ни один из них не является вышестоящим по отношению к другому для возложения субсидиарной ответственности.

Вместе с тем, Вахитовский районный суд г. Казани (Республика Татарстан) принял во внимание отсутствие подведомственности Кабинета Министров Республики Татарстан каким-либо органам. Признав незаконным возврат без исполнения исполнительного листа, должником по которому выступает Кабинет Министров Республики Татарстан, который не имеет лицевых счетов, открытых в Департаменте казначейства Министерства финансов Республики Татарстан, суд указал, что в этом случае исполнительный документ подлежит исполнению **за счет казны в порядке статьи 242.2 БК РФ.** (Решение № 2А-1308/2019 2А-17493/2018 от 16 января 2019 г. по делу № 2А-1308/2019). Третий апелляционный суд общей юрисдикции, принимая во внимание, что Правительство

Карачаево-Черкесской Республики не имеет лицевого счета в УФК по Карачаево-Черкесской Республике, также пришел к выводу о необходимости возмещения судебных расходов *за счет средств казны* Карачаево-Черкесской Республики (Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17.06.2022 N 66а-925/2022). Аналогичная позиция была выражена судом по делу, административным ответчиком по которому выступало Правительство Республики Северная Осетия-Алания (Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 13.04.2022 N 66а-639/2022). Решением Архангельского областного суда (Архангельская область) по аналогичному делу судебные расходы были взысканы с Правительства Архангельской области *за счет средств казны* Архангельской области (решение № 3А-209/2020 3А-209/2020~М-57/2020 М-57/2020 от 25 февраля 2020 г. по делу № 3А-209/2020).

В другом деле в связи с отсутствием лицевых счетов в УФК по Республике Крым у Совета Министров Республики Крым как административного ответчика Третий апелляционный суд общей юрисдикции признал верным вывод о необходимости исполнения судебного акта Министерством финансов Республики Крым *за счет средств бюджета* Республики (Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 28.12.2022 N 66а-2301/2022; оставлено без изменения Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.12.2022 N 88а-36794/2022). Однако в этом случае на конкретный порядок взыскания за счет средств бюджета суды не указывали.

В то же время Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции, принимая во внимание отсутствие у Кабинета Министров Чувашской Республики как административного ответчика лицевых счетов, по ряду дел счел возможным исполнение судебного акта о взыскании с него судебных расходов *за счет средств республиканского бюджета Чувашской республики с лицевого счета Министерства экономического развития и имущественных отношений Чувашской Республики*, открытого в Министерстве финансов Чувашской Республики. При этом судом принято во внимание, что Министерство в соответствии с возложенными на него задачами разрабатывает проекты решений Кабинета Министров Чувашской Республики в сфере государственной кадастровой оценки расположенных на территории Чувашской Республики объектов недвижимости, включая земельные участки (Определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции 21.09.2022 по делу №66а-1986/2022, от 15.11.2022 по делу N 66а-2377/2022; Апелляционные определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13.12.2022 по делу N 66а-2498/2022, от 01.02.2023 по делу N 66а-120/2023, от 01.03.2023 по делу N 66а-335/2023, от 12.04.2023 по делу №66а-598/2023, от 06.09.2023 по делу N 66а-1708/2023). Причем, речь идет о судебных актах, вынесенных, в том числе после внесения в Бюджетный кодекс РФ изменений Федеральным законом от 16 апреля 2022 г. № 102-ФЗ.

Таким образом, учитывая позицию Верховного Суда РФ, суды возлагают обязанность по возмещению судебных расходов *непосредственно на орган власти*, решение, действия (бездействие) которого оспаривались, вне зависимости от особенностей его статуса. В то же время включенные в Бюджетный кодекс РФ во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 15 июля 2021 г. №37-П положения формально возлагают полномочия по исполнению судебных актов, вынесенных в отношении казенных учреждений, которым не открыты лицевые счета, на органы, осуществляющие полномочия главных распорядителей, *в ведении которых находится должник*. В этом отношении мониторинг показывает, что отсутствие прямой регламентации *порядка взыскания по судебному акту средств с органа, который не имеет подведомственности другому органу, затрудняет формирование единообразной судебной практики*.

Кроме того проведенный мониторинг позволил выявить проблему, обусловленную особенностями финансового обеспечения деятельности войсковых частей, имеющих статус казенных учреждений без открытия им лицевого счета в органах Федерального казначейства. О возникающих сложностях при рассмотрении соответствующей категории дел свидетельствует отсутствие единообразия в практике разрешения судами соответствующих споров.

Проблема обусловлена тем, что финансовое обеспечение войсковых частей, не имеющих собственных лицевых счетов, осуществляется за счет денежных средств, размещенных на лицевых счетах соответствующих управлений финансового обеспечения Министерства обороны РФ. Это приводит к спорам об определении надлежащего ответчика при неисполнении воинскими частями своих обязательств.

В этих условиях одни суды признают обоснованным удовлетворение в приведенной ситуации исковых требований к Российской Федерации в лице Минобороны России в порядке субсидиарной ответственности, поскольку расценивают отсутствие у воинских частей как казенных учреждений лицевых счетов в качестве недостаточности средств для самостоятельного исполнения ими своих денежных обязательств.

Так, Буденновский городской суд (Ставропольский край) признал, что взыскание должно осуществляться не с Войсковой части и не с ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Ставропольскому краю», а непосредственно с Министерства обороны РФ, в структуру которого они входят (Решение № 2-417/2019 2-417/2019~М-261/2019 М-261/2019 от 29 марта 2019 г. по делу № 2-417/2019). Аналогичную позицию заняли Кировский районный суд г. Хабаровска (Хабаровский край) в решении № 2-1845/2018 2-99/2019 от 20 февраля 2019 г. по делу № 2-1845/2018, а также Лесозаводский районный суд (Приморский край) в решении № 2-50/2020 2-50/2020(2-884/2019;)~М-870/2019 2-884/2019 М-870/2019 от 19 февраля 2020 г. по делу № 2-50/2020. Этот подход встречается и в практике арбитражных судов (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 июля 2022 г. по делу №А71-10649/2021).

Вместе с тем с позиции Министерства обороны РФ при таком подходе не принимается во внимание и не оценивается достаточность денежных средств на счетах имеющего статус казенного учреждения управления, которое собственно и уполномочено осуществлять финансовое обеспечение воинской части, поскольку последняя в статусе казенного учреждения не имеет собственного лицевого счета.

Во многих случаях суды принимают во внимание этот довод Министерства обороны РФ, соглашаясь с тем, что исполнение судебных актов должно осуществляться в рассматриваемых случаях за счет средств на лицевых счетах соответствующих Управлений финансового обеспечения Министерства обороны РФ. Причем этот подход, который продолжает проявляться в судебной практике и после внесения в Бюджетный кодекс изменений Федеральным законом от 16 апреля 2022 г. №102-ФЗ, начал формироваться в условиях прежнего правового регулирования

Так, Держинский районный суд г. Волгограда (Волгоградская область) произвел замену Войсковой части как ненадлежащего ответчика на надлежащего ответчика ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны по (адрес)» (решения № 2-164/2020 2-164/2020(2-5820/2019;)~М-5483/2019 2-5820/2019 М-5483/2019 от 15 июля 2020 г. по делу № 2-164/2020). При этом суд исходил из того, что именно на лицевой счет соответствующего Финансового управления поступают денежные средства, которые в последующем направляются на финансовое обеспечение войсковой части, в том числе и для исполнения судебных актов.

В свою очередь, Майкопский городской суд (Республика Адыгея), рассматривая требование взыскателя о признании незаконным возврата органом Федерального казначейства исполнительного листа в связи с отсутствием у войсковой части лицевых счетов, указал на возможность обращения заявителя в суд за изменением способа и порядка исполнения судебного акта. При этом суд констатировал, что у ФКУ

«Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Краснодарскому краю» имеются открытые лицевые счета в Управлении Федерального казначейства по Краснодарскому краю (Решение № 2А-088/2019 от 29 мая 2019 г. по делу № 2А-2088/2019).

В этой связи следует обратить внимание на позицию Верховного Суда РФ, выраженную в Определении Судебной коллегии по делам военнослужащих от 10.12.2020 N 222-КГ20-10-К10. Причем это дело было включено в «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021). Суд указал, что именно управления финансового обеспечения обеспечивают исполнение в соответствии с требованиями главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предъявленных к лицевым счетам управлений финансового обеспечения судебные акты, должниками по которым выступают войсковые части. Этот подход принят позднее и Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в Постановлении от 25.03.2022 N 15АП-1412/2022 по делу N А53-23123/2021.

Хотя и акты Верховного суда РФ не дают полной определенности в решении соответствующей проблемы. Так, Определением Кассационного военного суда от 08.02.2023 N 88-221/2023 было оставлено без изменения Апелляционное определение Южного окружного военного суда от 25 ноября 2022 г. N 33-1072/2022. Этим определением Южный окружной военный суд поддержал решение Новороссийского гарнизонного военного суда о взыскании компенсации морального вреда, а также судебных расходов с Министерства обороны РФ в лице войсковой части N через филиал N 1 Управления финансового обеспечения Министерства обороны РФ.

В аналогичной ситуации 2 Восточный окружной военный суд принимает решение о взыскании судебных расходов с войсковой части за счет денежных средств, находящихся на лицевом счете ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Забайкальскому краю» (Апелляционное определение от 27.09.2022 №33а-314/2022). Тот же подход содержится в Апелляционном определении 2 Восточного окружного военного суда от 07.12.2022 №33а-401/2022.

Судебная коллегия Двадцать первого арбитражного апелляционного суда также указала, что поступивший в орган Федерального казначейства исполнительный документ о взыскании денежных средств с подведомственной Министерству обороны РФ организации, не имеющей в органах Федерального казначейства лицевых счетов, подлежит принятию на исполнение к лицевому счету управления (отдела) финансового обеспечения Министерства обороны РФ по субъекту РФ (постановление от 20.06.2023 N 21АП-1963/2023 по делу N А84-6266/2021).

Так или иначе, после внесения в Бюджетный кодекс РФ изменений Федеральным законом от 16.04.2022 N 102-ФЗ подход о возможности обеспечения взыскания по денежным обязательствам воинских частей за счет средств на лицевых счетах управлений финансового обеспечения Министерства обороны РФ формально обнаруживает противоречия абзацу 2 пункта 10 статьи 242.2 БК РФ. Соответствующая норма прямо предусматривает, что в случае поступления в орган Федерального казначейства исполнительного документа о взыскании средств с федерального казенного учреждения - должника, которому не открыт лицевой счет, обеспечение исполнения осуществляется **органом, в чьем ведении находится должник, осуществляющим бюджетные полномочия главного распорядителя**. В отношении воинских частей таким главным распорядителем выступает Министерство обороны РФ, притом что финансовое обеспечение их деятельности осуществляют специализированные федеральные казенные учреждения – управления финансового обеспечения Министерства обороны РФ, наделенные полномочиями распорядителей бюджетных средств.

При сохранении после введения в действие Федерального закона от 16.04.2022 №102-ФЗ на практике в отношении не имеющих лицевых счетов воинских частей похода, ориентированного на исполнение вынесенных в отношении них судебных актов за счет

средств на лицевых счетах управлений финансового обеспечения Минобороны России, усматривается потребность в уточнении нормативных положений. Такое уточнение будет значимым для поддержания должного уровня правовой определенности и исключения в этой части споров.

Выводы:

Таким образом, реакция законодателя на требование Конституционного Суда РФ о необходимости внесения в правовое регулирование вытекающих из Постановления от 15 июля 2021 г. №37-П надлежащих изменений, *в основном решила проблемы правоприменения* для случаев исполнения судебных актов, вынесенных *в отношении органов, которые имеют статус казенных учреждений без лицевого счета и являются подведомственными органам, осуществляющим в отношении них полномочия главных распорядителей.*

Вместе с тем мониторинг показывает, что отсутствие прямой регламентации бюджетным законодательством *порядка взыскания по судебному акту денежных средств с органа, который не имеет подведомственности другому органу, затрудняет формирование единообразной судебной практики.* Главным образом, это касается случаев взыскания судебных расходов с высших исполнительных органов власти субъектов РФ и с представительных органов местного самоуправления.

Кроме того проведенный мониторинг указывает на проблему, обусловленную особенностями финансового обеспечения деятельности воинских частей, имеющих статус казенных учреждений без открытия им лицевого счета в органах Федерального казначейства. *Хотя ранее сформированный подход, ориентированный на исполнение вынесенных в отношении таких воинских частей судебных актов за счет средств на лицевых счетах управлений финансового обеспечения Минобороны России, после введения в действие Федерального закона от 16.04.2022 №102-ФЗ продолжает сохраняться в судебной практике, однако поддерживается не всеми судами.*

Дело в том, что новые положения абзаца 2 пункта 10 статьи 242.3; абзаца 2 пункта 9 статьи 242.4; абзаца 2 пункта 9 статьи 242.5 БК РФ прямо предусматривают, что в случае поступления исполнительного документа о взыскании средств с федерального казенного учреждения - должника, которому не открыт лицевой счет, обеспечение исполнения осуществляется *органом, в чьем ведении находится должник, осуществляющим бюджетные полномочия главного распорядителя.* Таким органом в отношении воинских частей выступает Министерство обороны РФ. В случае же нацеленности на сохранение в правоприменении прежнего подхода, усматривается необходимость в уточнении упомянутых положений бюджетного законодательства для *ситуаций финансового обеспечения казенных учреждений, не имеющих лицевых счетов, через лицевые счета субъектов, наделяемых полномочиями распорядителей бюджетных средств.*

Перечень судебных актов:

Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2021 г. №37-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 3 статьи 158 и пункта 10 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также части 1 статьи 358 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.А. Рейнхеммеля"

Определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного суда РФ от 10.12.2020 N 222-КГ20-10-К10

Определение Кассационного военного суда от 08.02.2023 N 88-221/2023

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 7 марта 2023 г. N Ф10-6763/2021 по делу №А83-11903/2020

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 июля 2022 г. по делу №А71-10649/2021

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2023 г. по делу №А40-8947/2023

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.01.2022 N 13АП-33421/2021 по делу N А56-24501/2021

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022 N 15АП-1412/2022 по делу N А53-23123/2021

Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2023 N 21АП-1963/2023 по делу N А84-6266/2021

Решение Арбитражного суда города Москвы от 7 июня 2022 г. по делу № 40-290783/2021

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2022 г. по делу № А40-8942/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2022 г. по делу № А40-9076/2022

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2022 г. по делу № А40-121378/2022

Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10.06.2022 N 88а-14392/2022

Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.12.2022 N 88а-36794/2022

Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.05.2023 N 88А-8651/2023 по делу N 2а-3031/2022

Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2023 N 88а-30757/2023

Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.12.2023 N 88а-32160/2023

Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 13.04.2022 N 66а-639/2022

Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24.05.2022 по делу N 66а-1218/2022

Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17.06.2022 N 66а-925/2022

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30.08.2022 по делу N 66а-1409/2022

Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21.09.2022 по делу N 66а-1986/2022

Определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15.11.2022 по делу N 66а-2377/2022

Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13.12.2022 по делу N 66а-2498/2022

Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 28.12.2022 N 66а-2301/2022

Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 01.02.2023 по делу N 66а-120/2023

Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28.02.2023 по делу N 66а-333/2023

Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 01.03.2023 по делу N 66а-335/2023

Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12.04.2023 по делу N 66а-598/2023

Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 06.09.2023 по делу N 66а-1708/2023

Решение Вахитовского районного суда г.Казани (Республика Татарстан) № 2А-1308/2019 2А-17493/2018 от 16 января 2019 г. по делу № 2А-1308/2019

Решение Кировского районного суда г. Хабаровска (Хабаровский край) № 2-1845/2018 2-99/2019 от 20 февраля 2019 г. по делу № 2-1845/2018

Решение Буденновского городского суда (Ставропольский край) № 2-17/2019 2-417/2019~М-261/2019 М-261/2019 от 29 марта 2019 г. по делу № 2-417/2019

Решение Майкопского городского суда (Республика Адыгея) № 2А-088/2019 от 29 мая 2019 г. по делу № 2А-2088/2019

Решение Лесозаводского районного суда (Приморский край) № 2-50/2020 2-50/2020(2-884/2019;)-М-870/2019 2-884/2019 М-870/2019 от 19 февраля 2020 г. по делу № 2-50/2020

Решение Архангельского областного суда (Архангельская область) № 3А-209/2020 3А-209/2020~М-57/2020 М-57/2020 от 25 февраля 2020 г. по делу № 3А-209/2020

Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда (Волгоградская область) № 2-164/2020 2-164/2020(2-5820/2019;)-М-5483/2019 2-5820/2019 М-5483/2019 от 15 июля 2020 г. по делу № 2-164/2020

Решение Хабаровского краевого суда от 01.09.2023 по делу N 3а-189/2023 (оставлено без изменения Апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14.12.2023 N 66а-1824/2023).

Апелляционное определение Южного окружного военного суда от 25 ноября 2022 г. №33-1072/2022

Апелляционное определение 2 Восточного окружного военного суда от 27.09.2022 N 33а-314/2022

Апелляционное определение 2 Восточного окружного военного суда от 07.12.2022 N 33а-401/2022

Доцент кафедры административного
и финансового
права СПбГУ, к.ю.н.

М.В.Кустова

