

Исполнительное производство (в части действия Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 417-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Федерального закона от 30 декабря 2021 г. № 444-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти)

Руководитель группы экспертов:

Кашкарова И.Н., к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса Юридического факультета СПбГУ; i.kashkarova@spbu.ru

Эксперты:

Торгашев А.В., ассистент кафедры гражданского процесса Юридического факультета СПбГУ; a.torgashev@spbu.ru

Платонова Н.В., ассистент кафедры гражданского процесса Юридического факультета СПбГУ; natalia.platonowa@gmail.com

Бумбак В.И., студент Юридического факультета СПбГУ; st089386@student.spbu.ru

В рамках проекта «Мониторинг правоприменения» проведено исследование практики применения норм процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве, введенных в действие Федеральными законами № 417-ФЗ от 21 декабря 2021 г. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и № 444-ФЗ от 30 декабря 2021 г. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Проанализированы новые требования к оформлению исковых заявлений, судебных актов, исполнительных документов. На примере конкретных судебных актов выявлены формирующиеся подходы к разрешению судами вопросов, возникающих при реализации отдельных положений, регламентирующих работу суперсервиса "Цифровое исполнительное производство". Критически оценивается неполнота отдельных норм законодательства об исполнительном производстве, обеспечивающих гарантии защиты прав должника в исполнительном производстве.

Ключевые слова: *исполнительное производство, цифровая трансформация принудительного исполнения, исполнительский иммунитет, исполнительный документ, идентификация лиц, участвующих в исполнительном производстве.*

As part of the "Law Enforcement Monitoring" project, a study was carried out on the practice of applying the norms of procedural legislation and legislation on enforcement proceedings put into effect by Federal Laws No. 417-FZ of December 21, 2021 "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation", No. 444- Federal Law of December 30, 2021 "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation." New requirements for the preparation of statements of claim, judicial acts, and executive documents are analyzed. Using the example of specific judicial acts, emerging approaches to the resolution of issues arising by the courts in the implementation of certain provisions regulating the work of the "Digital Enforcement Proceedings" superservice have been identified. The incompleteness of certain norms of legislation on enforcement proceedings that provide guarantees for the protection of the debtor's rights in enforcement proceedings is critically assessed.

Keywords: *enforcement proceedings, digital transformation of compulsory execution, executive immunity, executive document, identification of persons participating in enforcement proceedings.*

Оглавление

Введение	2
1. Реализация должником права на сохранение заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума	4
2. Доходы должника, на которые не может быть обращено взыскание	8
3. Цифровизация и автоматизация исполнительного производства	10
4. Требования к содержанию искового заявления: идентификаторы лиц, участвующих в деле 15	
5. Требования к содержанию судебного решения и исполнительного документа	18
6. Полномочия ФССП по установлению идентификаторов должника и взыскателя	20
7. Исключительная подсудность дел об оспаривании решений ФССП, принятых в автоматическом режиме	21
8. Отмена постановлений, вынесенных Федеральной службой судебных приставов	22
9. Место совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения	23
Заключение	23
Перечень судебных актов	24

Введение

Федеральный закон от 21.12.2021 № 417-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 417-ФЗ; начало действия - 20.06.2022, за исключением отдельных положений) принят в целях выполнения подпункта 1.1 дорожной карты реализации суперсервиса "Цифровое исполнительное производство"¹. Целями создания суперсервиса "Цифровое исполнительное производство" являются: повышение осведомленности сторон исполнительного производства, повышение прозрачности работы судебного пристава по исполнительному производству для сторон исполнительного производства, упрощение процесса предъявления исполнительных документов взыскателями на исполнение, упрощение процесса подачи заявлений, жалоб, ходатайств в Федеральную службу судебных приставов.² Приказом Федеральной службы судебных приставов России от 30.12.2021 № 890 утверждена ведомственная программа цифровой трансформации Федеральной службы судебных приставов на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.

Указанным законом внесен ряд изменений в действующие процессуальные кодексы, а также в Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – закон «Об исполнительном производстве»).

Так, в арбитражном и гражданском процессе уточнены требования к исковым заявлениям, а также заявлениям о выдаче судебных приказов. Если истцу неизвестны дата и место рождения ответчика, один из его идентификаторов, об этом следует указать в исковом заявлении. В этом случае суд запросит информацию у компетентных госорганов. Соответственно, обновлены бланки исполнительных листов: в них включено указание на идентификатор взыскателя-гражданина (Постановление Правительства РФ от 16.05.2022 № 887).

¹ Утверждена протоколом заседания президиума Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности от 11 июля 2019 г. № 11).

² Пояснительная записка к проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях цифровой трансформации принудительного исполнения исполнительных документов" (законопроект № № 1144920-7) // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1144920-7?ysclid=lsltwc9ch18833684>.

Для тех, кто представляет интересы организации в исполнительном производстве, внесенными в закон «Об исполнительном производстве» изменениями предусмотрена возможность оформления электронной доверенности через портал «Госуслуги».

Закон «Об исполнительном производстве» дополнен нормой о том, что служба судебных приставов может принимать решения и направлять информацию в автоматическом режиме. В связи с этим появился новый вид документов - постановления Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП), так называемые «автоматизированные» постановления, которые могут приниматься по вопросам: возбуждения, отказа в возбуждении, окончания, приостановления, прекращения исполнительного производства (исключения - окончание производства в связи с невозможностью взыскания, производства из-за жалобы на действия приставов); взыскания исполнительского сбора; наложения и снятия арестов, ограничений, запретов; предоставления отсрочки и рассрочки исполнения; обращения и отмены взыскания на денежные средства и доходы должника; рассмотрения заявлений и ходатайств, которые участники производства подали через портал «Госуслуги».

Незаконное автоматизированное постановление могут отменить пристав, который ведет соответствующее исполнительное производство, или вышестоящие должностные лица службы. Соответственно, в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - АПК РФ) и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) включены нормы об обжаловании «автоматизированных» постановлений ФССП. Заявление может быть подано в суд по месту совершения исполнительных действий; применения мер принудительного исполнения; ведения исполнительного производства.

Авторы законопроекта исходили из того, что такая «автоматизация» исполнительного производства будет способствовать повышению эффективности принудительного исполнения судебных актов, актов иных органов и должностных лиц, сокращению затрат бюджетных средств, связанных с вынесением судебными приставами-исполнителями процессуальных документов, а также обеспечению прав граждан на своевременное исполнение требований исполнительного документа.³ Уже в июне 2023 года ФССП сообщила о первом исполнительном производстве, «начатом машиной», то есть без участия должностного лица службы.⁴

Кроме этого, Федеральным законом № 417-ФЗ установлена обязанность для организаций известить пристава или другое должностное лицо службы об исполнении электронного постановления. По общему правилу уведомление нужно заверить квалифицированной электронной подписью и направить, например, через Госуслуги.

В связи с указанными изменениями Приказом ФССП России от 05.05.2022 № 256 утвержден Порядок изготовления копии исполнительного документа, вынесенного и (или) направленного для исполнения в форме электронного документа, на бумажном носителе.

Федеральным законом от 30.12. 2021 № 444-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 444-ФЗ; начало действия - 01.01.2022, за исключением отдельных положений) расширен перечень видов доходов граждан, в отношении которых ч. 1 ст. 101 закона "Об исполнительном производстве" установлен запрет на обращение взыскания.

Изменениями также предусмотрено, что должник-гражданин вправе обратиться в банк или иную кредитную организацию, осуществляющие обслуживание его счетов и исполняющие содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств или об их аресте, с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ (прожиточного минимума, установленного в субъекте РФ по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ) при обращении взыскания на его доходы. При наличии лиц, находящихся на иждивении

³ Пояснительная записка к проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях цифровой трансформации принудительного исполнения исполнительных документов" (законопроект № № 1144920-7) // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1144920-7?ysclid=lsltxwc9ch18833684>.

⁴ <https://pravo.ru/News/246956/>.

должника-гражданина, он вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум.

Переход сферы принудительного исполнения на цифровой формат взаимодействия граждан и государства означает максимальную автоматизацию принятия процессуальных решений. Вместе с тем, как справедливо отметил директор ФССП Д. Аристов, цифровая трансформация принудительного исполнения потребовала изменений и в судебной системе, в результате которых процесс взаимодействия между судом и гражданином, между судом и Службой судебных приставов должен быть значительно оптимизирован.⁵

В настоящем отчете обобщен первый опыт применения приведенных выше новелл и обозначены вопросы, наиболее часто возникающие при реализации соответствующих норм, выявлены сформированные судами подходы к их разрешению, отмечены их достоинства и недостатки. Результаты обобщения позволят оценить складывающуюся практику применения судами положений процессуальных регламентов и законодательства об исполнительном производстве, касающихся цифровизации системы принудительного исполнения, а также гарантий защиты прав должника в исполнительном производстве.

Всего экспертами было собрано и проанализировано более 100 судебных актов, 50 из которых представлены в данном отчете. При осуществлении мониторинга осуществлялся сбор опубликованных судебных актов, в том числе размещенных в правовой системе «КонсультантПлюс» и на информационных ресурсах, содержащих судебную практику – портал РосПравосудие (<https://sudact.ru>), судебные решения.рф, gas.arbitr.ru). Анализировались судебные акты арбитражных судов округов и апелляционных арбитражных судов, принятые в порядке кассационного и апелляционного пересмотра судебных актов; судебные акты судов общей юрисдикции кассационной и апелляционной инстанций всех регионов Российской Федерации за период с 1 января 2022 года по 31 декабря 2023 года. Выбор даты начала периода исследования обусловлен датой введения в действие Федерального закона № 444-ФЗ. Из общего массива доступных для анализа актов отбирались те, которые отражают подходы к наиболее часто встречающимся у судов и судебных приставов вопросам при применении новых правовых норм, а также акты, выявляющие пробелы и дефекты правового регулирования. В работе группы экспертов активное участие приняла Бумбак Виктория Ивановна, студент Юридического факультета СПбГУ.

Необходимо отметить, что отнюдь не каждое положение указанных законов фигурирует в проанализированной правоприменительной практике и становится самостоятельным предметом толкования в судебных актах. Однако отдельные вопросы, связанные с реализацией перечисленных изменений, нередко затрагиваются как сопутствующие при разрешении судами различных споров. В данном отчете мы попытаемся выделить наиболее яркие примеры, встречающиеся в судебной практике, в которых затрагиваются вопросы толкования и применения указанных выше новелл.

1. Реализация должником права на сохранение заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума

Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 444-ФЗ с 1 июля 2022 г. введены в действие части 6-8 ст. 8 закона «Об исполнительном производстве» (Исполнение требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, банками и иными кредитными организациями). Указанные изменения обусловлены, в свою очередь, дополнениями, внесенными в комментируемый Закон с 1 февраля 2022 г. Федеральным законом от 29 июня 2021 г. № 234-ФЗ, принятым в целях обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера дохода, необходимого для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении.

В соответствии с ч. 4 ст. 4 закона «Об исполнительном производстве» одним из принципов исполнительного производства является неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи. В Постановлении

⁵ <https://tass.ru/obschestvo/6722953?ysclid=lhkbzf8juo227300707>.

Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 года № 10-П⁶ указано, что необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина-должника требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

Ч. 6-8 ст. 8 закона «Об исполнительном производстве» предусматривают, что должник-гражданин вправе обратиться в банк или иную кредитную организацию, осуществляющие обслуживание его счетов и исполняющие содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств или об их аресте, с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) при обращении взыскания на его доходы. Указанный прожиточный минимум может быть сохранен банком или иной кредитной организацией только на одном из счетов должника-гражданина. Закон устанавливает требования к содержанию соответствующего заявления должника-гражданина, направляемого в банк или иную кредитную организацию. Кроме того, при наличии лиц, находящихся на иждивении должника-гражданина, должник-гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточный минимум, установленный в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации).

В рамках одного из дел⁷ судами рассмотрено заявление о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, в рамках исполнительного производства. Согласно свидетельству о рождении истица является матерью несовершеннолетнего ребенка. Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из отсутствия каких-либо сведений, свидетельствующих о ежемесячном зачислении на указанный заявителем счет заработной платы и иных доходов заявителя, как и о наличии поступлений денежных средств на данный счет, а также из отсутствия доказательств, подтверждающих тяжелое материальное положение заявителя, свидетельствующих о необходимости сохранения заработной платы и иных доходов в большем размере, чем сохранение прожиточного минимума. Однако комментируемая **ч. 8 ст. 8 закона «Об исполнительном производстве» (а равно и аналогичная ей по содержанию ч. 5.2 ст. 69 закона) не содержит положения о том, что условием удовлетворения заявления должника является тяжелое материальное положение заявителя** (что подлежит доказыванию, по мнению суда в приведенном деле) - достаточно факта нахождения на иждивении должника-гражданина иных лиц. Целью внесенных в закон изменений было обеспечение справедливой неприкосновенности минимального размера дохода, необходимого для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении. Представляется, что приведенная интерпретация примененной нормы судом необоснованно ограничивает указанное право должника-гражданина.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна".

⁷ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.05.2023 № 88-17026/2023.

В другом деле⁸ взыскатели (заявители) обратились в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Пермскому краю. Взыскателями были направлены исполнительные документы напрямую в структурные подразделения ОСФР (ОПФР) в соответствии с ч. 1 ст. 9 закона «Об исполнительном производстве»⁹, т.е. минуя ФССП РФ. При этом на основании поступивших от должников заявлений, судебными приставами-исполнителями вынесены постановления по другим исполнительным производствам (в отношении других взыскателей) о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума. Поскольку общая сумма выплат, получаемых должниками в отделении Фонда, не превышала прожиточный минимум трудоспособного населения по Российской Федерации, удержания, в том числе и по вышеупомянутым исполнительным документам данных взыскателей, отделением Фонда были приостановлены. Суд указал, что удержание приостановлено правомерно, в том числе по исполнительным документам, направленным заявителями непосредственно в Фонд на основании пункта 1 статьи 9 закона «Об исполнительном производстве». Суд также отметил, что нормами законодательства не урегулирован порядок приостановления исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина в подобных ситуациях, когда списания с пенсии производятся без участия службы судебных приставов-исполнителей. У должника при обращении взыскания на его доходы в силу закона есть только две возможности – обращение с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума в подразделение судебных приставов, в котором ведется исполнительное производство (п. 5.1 ст. 69 закона «Об исполнительном производстве») и обращение с соответствующим заявлением в банк или иную кредитную организацию (ч. 6 ст. 8 закона «Об исполнительном производстве»). Таким образом, в приведенном деле **выявлен пробел - отсутствие механизма реализации права должника по исполнительному документу на сохранение суммы прожиточного минимума при исполнении требований исполнительного документа в порядке ч. 1 ст. 9 закона "Об исполнительном производстве" (Исполнение лицами, выплачивающими должнику-гражданину периодические платежи (заработную плату, пенсию, стипендию), судебного акта, акта другого органа или должностного лица)**, т.е. в том числе при направлении взыскателем исполнительного документа напрямую в структурные подразделения ОСФР.

Еще в одном случае¹⁰ должник обратился в территориальное подразделение ПФР с заявлением о возврате удержанных из его пенсии денежных средств, снятии ареста, прекращении взыскания и возврате исполнительного листа взыскателю. Ему был дан ответ об отсутствии правовых оснований для прекращения отмены производимых удержаний, ответ должник оспорил в судебном порядке. Доводы жалобы, которые сводятся к возложению на ПФР обязанности по сохранению ежемесячного размера пенсии в размере прожиточного минимума трудоспособного населения, были отклонены судом. Суд указал, что положения ч. 6 ст. 8 закона «Об исполнительном производстве», а также пенсионного законодательства не наделяют органы пенсионного фонда полномочиями по рассмотрению заявлений должника по сохранению ежемесячного дохода (пенсии) в размере прожиточного минимума трудоспособного населения, в связи с чем требование о возложении указанной обязанности на органы пенсионного обеспечения не основано на законе. Применительно к выявленному пробелу в законе (отсутствие механизма реализации права должника по исполнительному документу на сохранение суммы прожиточного минимума при исполнении требований исполнительного документа в порядке ч. 1 ст. 9 закона «Об исполнительном производстве») суд указал, что в соответствии со ст. 37 закона «Об исполнительном производстве» должник вправе обратиться в суд, выдавший

⁸ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2023 № 17АП-6387/2023-АК по делу № А50-26213/2022.

⁹ На основании ч. 1 ст. 9 закона «Об исполнительном производстве» исполнительный документ о взыскании периодических платежей, о взыскании денежных средств, не превышающих в сумме ста тысяч рублей, может быть направлен в организацию или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, непосредственно взыскателем.

¹⁰ Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.04.2023 № 88а-9513/2023.

исполнительный документ, с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта. Однако представляется, что указанный институт изменения способа и порядка исполнения судебного акта не служит заявленной цели и не способен должным образом обеспечить защиту интересов должника и реализацию принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи. В силу ст. 434 ГПК РФ вопрос об изменении способа и порядка исполнения может быть поставлен перед судом лишь при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановления иного органа, тогда как в данном случае речь идет о реализации безусловного права должника на сохранение дохода в размере прожиточного минимума, и в рамках механизма, предусмотренного ч. 6 ст. 8 закона «Об исполнительном производстве» это право реализуется без вмешательства суда.

Еще одним примером выявленного недостатка в правовом регулировании может служить следующее дело.¹¹ Заявитель подал кассационную жалобу на апелляционное определение по делу о признании незаконным удержания денежных средств из пенсионных выплат страховой пенсии по старости в пределах величины прожиточного минимума, обязанности выплачивать пенсионные выплаты не ниже размера прожиточного минимума. По мнению должника, несмотря на любое количество исполнительных производств по удержанию денежных средств, страховая пенсия по старости не может быть ниже установленной законом величины прожиточного минимума. Делая вывод о законности действий пенсионного органа, суд апелляционной инстанции не проверил и не дал оценки доводам истца, утверждавшего, что пенсия является для него единственным источником существования, не проверил его доводы о несоответствии дохода размеру прожиточного минимума после произведенных удержаний по исполнительным документам, ограничившись указанием на то, что размер удержаний не превышает 20% от размера пенсии истца, что не нарушает баланс интересов взыскателя и должника. В свою очередь, суд кассационной инстанции отметил, что принцип исполнительного производства о неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, распространяется только на случаи обращения взыскания на денежные средства должника органом принудительного исполнения - подразделением службы судебных приставов либо кредитной организацией, которые в соответствии с положениями части 5.1 статьи 69 и части 6 статьи 8 ФЗ "Об исполнительном производстве" наделены полномочиями по рассмотрению заявлений должников о сохранении им прожиточного минимума. Пенсионный орган такими полномочиями не наделен, на нем лежит обязанность исполнить поступившие исполнительные документы. При этом судебные приставы, определяя размер удержания из пенсии должника-гражданина, являющейся для него единственным источником существования, должны учитывать в числе прочего размер этой пенсии с тем, чтобы обеспечить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования, и реализацию его социально-экономических прав.

Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ в закон "Об исполнительном производстве" также была введена ч. 5.1 ст. 69 (Порядок обращения взыскания на имущество должника), предусматривающая право должника-гражданина обратиться в подразделение судебных приставов, в котором ведется исполнительное производство, с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума. Однако ***включение в закон «Об исполнительном производстве» ч. 6 ст. 8 не означает, что при реализации должником права, предусмотренного ч. 5.1 ст. 69 закона, на него ложится бремя непосредственного взаимодействия с банками и иными кредитными организациями, на счета в которых должник получает заработную плату и иные доходы. Судебный пристав, принимая постановление о сохранении заработной платы или иных доходов и располагая сведениями о получении должником доходов в кредитной организации и (или) СФР, должен самостоятельно направить данные документы в указанные организации.***

¹¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31.08.2023 № 88-17410/2023 по делу № 2-10133/2022.

Примером¹², подтверждающим необходимость уделения большего внимания практической реализации рассматриваемого права должника является дело, в рамках которого судами признаны незаконными действия судебного пристава по взысканию денежных средств в части длительного ненаправления в банк и ПФР постановления о сохранении заработной платы и иных доходов должника ежемесячно в размере прожиточного минимума. Суд указал, что судебный пристав, несмотря на удовлетворение заявления должника о сохранении заработной платы и иных доходов в размере, не менее прожиточного минимума (ч. 5.1 ст. 69 закона «Об исполнительном производстве»), исполнение указанных документов не обеспечил, своевременно в организации, осуществляющие выплаты административному истцу получаемого им дохода, не направил.

Также необходимо учитывать, что *содержащееся в ч.6 ст.8 закона «Об исполнительном производстве» указание на право должника на сохранение заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума при обращении взыскания на его доходы не распространяется на случаи удержания задолженности при взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, о возмещении ущерба, причиненного преступлением.* Так, в одном из дел¹³ истец обратился в суд с требованием об обязании пристава-исполнителя устранить нарушения, допущенные в рамках исполнительного производства, которые выразились во взыскании с него 100% текущего дохода посредством списания с его зарплатного счета денежных средств, перечисляемых работодателем после удержания из зарплаты алиментов. Суд кассационной инстанции указал, что в силу ч. 3.1 ст. 99 закона «Об исполнительном производстве» ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не применяется по исполнительным документам, содержащим требования о взыскании алиментов. Таким образом, удержание задолженности по алиментным платежам осуществляется в размере до 70 процентов независимо от материального положения должника, в том числе такое взыскание производится и в случае, если после удержания у должника остаются в распоряжении денежные средства меньше прожиточного минимума. Определяя размер удержания с истца в 65%, суды первой и апелляционной инстанций не сослались ни на одну норму права, позволившую им прийти к такому выводу.

Кроме того, следует иметь в виду, что действие положений ч. 6 ст. 8 и корреспондирующей ей ч. 5.3 ст. 70 закона «Об исполнительном производстве» не распространяется на случаи списания денежных средств со счетов должника, если они имели место до введения в действие указанных норм Федерального закона № 444-ФЗ, соответственно оснований для признания судом незаконным списания денежных средств в указанный период не имеется.¹⁴

2. Доходы должника, на которые не может быть обращено взыскание

Федеральным законом № 444-ФЗ ч. 1 ст. 101 закона «Об исполнительном производстве» была дополнена пунктом 20, в силу которого взыскание не может быть обращено в том числе на денежные выплаты, осуществляемые малоимущим гражданам в рамках оказания государственной социальной помощи, в том числе на основании социального контракта.

В рамках одного из дел¹⁵ судами было установлено, что должником за счет средств социального контракта, предоставленных в качестве мер социальной поддержки, которые носят целевой характер, был приобретен спорный трактор, на который, по мнению судов, также

¹² Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.05.2023 № 88а-10016/2023 по делу № 2а-7231/2022.

¹³ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.07.2023 по делу № 88а-12669/2023. Также см.: постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.07.2022 № Ф09-6018/20 по делу № А60-61194/2019

¹⁴ Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2023 № 33-22758/2023 по делу № 02-5613/2022.

¹⁵ Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31.05.2023 № 88а-11804/2023 по делу № 2а-998/2022.

распространяется режим, установленный для самих денежных средств. При этом тот факт, что срок социального контракта истек к моменту обращения взыскания, не может быть принят во внимание, поскольку в соответствии с положениями социального контракта получатель выплаты обязан осуществлять предпринимательскую деятельность не менее 36 месяцев со дня заключения социального контракта, что, очевидно, невозможно без приобретенного для осуществления такой деятельности имущества в виде трактора. Кроме того, был отклонен довод о том, что п. 20 ч. 1 ст. 101 закона «Об исполнительном производстве» введен в действие с 1 января 2022 года и предусмотренные им положения не имеют обратной силы, поскольку арест трактора произведен судебным приставом-исполнителем в апреле 2022 года, то есть в период действия указанной нормы закона.

В другом случае¹⁶ судебным приставом-исполнителем был наложен арест на автомобиль, приобретенный должником по социальной программе, принятой в целях улучшения материального благосостояния малообеспеченных семей, в результате чего должник лишился возможности осуществлять предпринимательскую деятельность. Суд кассационной инстанции признал незаконным соответствующий акт судебного пристава-исполнителя со ссылкой на п. 20 ч. 1 ст. 101 закона "Об исполнительном производстве", указав, что автомобиль приобретен с целью осуществления предпринимательской деятельности в рамках реализации мероприятий по социальной адаптации в порядке оказания государственной социальной помощи.

При схожих обстоятельствах арбитражный суд¹⁷ удовлетворил ходатайство об исключении из конкурсной массы имущества должника, приобретенного, произведенного и подлежащего реализации по условиям программы социальной адаптации к социальному контракту. Речь шла о сельскохозяйственных животных - коровах, телятах, а также фуражном зерне и сене.

Таким образом, *в силу п. 20 ч. 1 ст. 101 закона взыскание не может быть обращено не только непосредственно на денежные средства, выплаченные должнику на основании социального контракта, но и на приобретенное за счет них имущество, причем независимо от времени осуществления этих выплат и приобретения соответствующего имущества.*¹⁸

Одновременно Федеральным законом № 444-ФЗ пункт 19 ч. 1 ст. 101 закона «Об исполнительном производстве» был изложен в новой редакции, устанавливающей, что взыскание не может быть обращено на выплаты, осуществляемые в соответствии с нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в целях предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан и семьям, имеющим детей (в ранее действовавшей редакции соответствующее положение распространялось только на единовременную выплату в размере 10 000 рублей на каждого ребенка, выплачиваемая в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 апреля 2020 года № 249 «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей»).

Данное изменение существенным образом изменило подход к обращению взыскания на выплаты социального характера, значительно расширив круг социальных гарантий, на которые распространяется иммунитет от взыскания.

Столь существенное изменение в ряде случаев вызвало неопределенность в толковании применении правовой нормы, в связи с чем судебная практика внесла необходимые разъяснения, отмечая, что для включения выплаты в перечень доходов, на которые не может быть обращено взыскание, она должна соответствовать таким критериям как осуществляются в соответствии с нормативным правовым актом определенного уровня (в рассматриваемом деле – акт Правительства Российской Федерации) и в целях предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан, которые могут быть определены на основании объективно

¹⁶ Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2023 № 88А-14044/2023 по делу № 2а-2575/2022.

¹⁷ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 № 18АП-15904/2022 по делу № А47-1761/2022.

¹⁸ См. также постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2022 № 17АП-4875/2022(2)-АК по делу № А60-16635/2021

установленного критерия (в рассматриваемом деле – медицинские работники, участвующие в оказании, обеспечивающих оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19)¹⁹.

При этом, во избежание возможного нарушения интересов взыскателя, судебные инстанции отмечают, что соответствующий перечень источников дохода является исчерпывающим.²⁰

Данное обстоятельство предполагает недопустимость произвольного применения указанной нормы (что было ранее отмечено еще в Определении Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 N 2419-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жундо Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 100 и 101 Федерального закона "Об исполнительном производстве"), а также фактически исключает возможность ее расширительного толкования и распространения на иные выплаты, хоть и имеющие социальный характер, но не попадающие под указанные критерии (в частности, иммунитет от взыскания после изложения пункт 19 ч. 1 ст. 101 закона «Об исполнительном производстве» в новой редакции не распространяется на средства, выплачиваемые в качестве социальной пенсии по инвалидности)²¹.

3. Цифровизация и автоматизация исполнительного производства

3.1. Ч. 2.1 ст. 14 закона «Об исполнительном производстве» Законом № 417-ФЗ дополнена положением о том, что постановление судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов может быть направлено не только в единый личный кабинет в федеральной государственной информационной системе "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)", но также с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия - лицам, участвующим в исполнительном производстве, информационные системы которых подключены к единой системе межведомственного электронного взаимодействия в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, либо иными способами, предусмотренными законодательством Российской Федерации, обеспечивающими фиксирование фактов получения, неполучения либо отказа в получении указанного постановления.

Кроме того, закон «Об исполнительном производстве» дополнен ст. 50.1 – «Информационное взаимодействие сторон исполнительного производства», в соответствии с ч. 1 которой информационное взаимодействие сторон исполнительного производства с Федеральной службой судебных приставов и ее территориальными органами в электронном виде, а именно информирование лица, являющегося стороной исполнительного производства, о ходе принудительного исполнения исполнительного документа, в том числе о совершаемых исполнительных действиях и принимаемых мерах принудительного исполнения, направление лицу, являющемуся стороной исполнительного производства, постановлений, иных документов Федеральной службы судебных приставов, судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц службы судебных приставов, подача заявлений, ходатайств, объяснений, отводов и жалоб должностному лицу службы судебных приставов, а также получение результатов их рассмотрения (далее - информационное взаимодействие), может осуществляться посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При рассмотрении дела²² о признании недействительным постановления судебного пристава о взыскании исполнительского сбора и обязанности возратить соответствующие денежные средства судом было установлено, что судебный пристав вынес постановление о

¹⁹ Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.04.2023 № 88А-7725/2023 по делу № 2а-1237/2022

²⁰ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2022 № 88а-13678/2022

²¹ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2022 № 88-24051/2022.

²² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 № 13АП-7565/2023 по делу № А42-8726/2022.

взыскании с должника исполнительского сбора в связи с неисполнением им в установленный срок и в добровольном порядке требований исполнительного документа. При этом постановление о возбуждении исполнительного производства, устанавливающее 5-дневный срок на добровольное устранение требований исполнительных документов, было направлено в адрес Общества посредством федеральной государственной информационной системы Единый портал государственных и муниципальных услуг на идентификатор получателя. Однако из пояснений Общества следует, что постановление в личном кабинете должника не отображалось и стало доступным только после получения постановления о взыскании исполнительского сбора. Соответствующее уведомление о поступлении постановления от Общества не получало. Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, ответчиком не представлено. При этом судом допускается возможность технического сбоя в информационной базе системы ЕПГУ, что могло привести к несвоевременному извещению должника о возбуждении исполнительного производства. При таких обстоятельствах, принимая во внимание принцип соразмерности наказания, суд пришел к выводу о том, что взыскание исполнительского сбора в установленном размере означало бы наложение на должника денежного взыскания без учета таких существенных обстоятельств, как степень его вины, и установил основания для освобождения Общества от подлежащего взысканию исполнительского сбора.

Приведенный судебный акт показывает важность внесенного в ч. 2.1 ст. 14 закона «Об исполнительном производстве положения» об обеспечении фиксирования факта получения постановления. При этом необходимо подчеркнуть и то, что суд принял во внимание возможность технического сбоя в соответствующей информационной системе, что исключает вину должника в неисполнении судебного акта.

В другом деле²³ заявительница обратилась в районный суд с административным иском о признании незаконными действия (бездействия) судебных приставов – исполнителей, о возложении обязанности устранить нарушения, допущенные при производстве исполнительного производства, а именно, направить в ее адрес копию постановления о возбуждении исполнительного производства, об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке и иной кредитной организации, о распределении денежных средств. Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении административных требований было отказано. Кассационный суд, в свою очередь, указал, что объективных доказательств, опровергающих сведения, представленные административным ответчиком, подтверждающие направление взыскателю постановлений в единый личный кабинет в федеральной государственной информационной системе "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" административным истцом в ходе рассмотрения дела не представлено. Таким образом, судами отклонены доводы заявителей об отсутствии доказательств прочтения копий постановлений надлежащим лицом, и доводы о нарушении порядка их направления.

В одном из дел²⁴ суды отметили, что ***извещение считается доставленным с момента, когда лицо, участвующее в исполнительном производстве, входило на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации, поэтому, если заявитель не обратится с заявлением об обжаловании соответствующего акта судебного пристава в суд в течение 10-ти дней, то это будет являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований (пропуск срока). В качестве доказательства ознакомления должника с постановлением могут быть представлены скриншоты программы АИС ФССП.*** Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о производстве частичного расчета задолженности судебной неустойки. Решением судов первой и второй инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано по мотиву пропуска срока на обжалование постановления судебного пристава. Общество утверждало, что скриншот программы АИС ФССП России не подтверждает направление оспариваемого постановления

²³ Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04.10.2023 №88А-20025/2023.

²⁴ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2023 №Ф03-4107/2023 по делу № А04-1221/2023.

посредством электронного документооборота. Однако суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения жалобы. Согласно скриншоту программы АИС ФССП 26.01.2023 в 05:12:45 час. должнику посредством ЕГПУ направлено постановление, которое прочитано должником 26.01.2023 в 07:27:19 час. Вместе с тем с заявлением о признании недействительным постановления от 26.01.2023 о частичном расчете задолженности общество обратилось в суд 16.02.2023, то есть по истечении установленного законом срока на обжалование.

В другом деле²⁵ административный истец, обращаясь в суд, указал, что 17 октября 2022 года судебный пристав-исполнитель направила в адрес административного истца через единый портал государственных и муниципальных услуг сообщение о направлении документа на бумажном носителе, в котором указала, что в адрес истца будет направлено постановление об отложении исполнительного производства. Данное сообщение вручено 18 октября 2022 года. 23 октября 2022 года судебный пристав-исполнитель также направила в адрес истца сообщение о направлении документа на бумажном носителе (постановления о возобновлении исполнительного производства). Однако по утверждению истца, просившего признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, в действительности вышеуказанные постановления ему направлены не были. Направляя административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, кассационный суд указал, что *при вынесении судебным приставом-исполнителем постановления в форме электронного документа судам необходимо давать надлежащую оценку данным действиям на предмет соответствия ч.2.1 ст.14 закона «Об исполнительном производстве». Также судам при рассмотрении аналогичных дел необходимо выяснять вопросы о размещении судебным приставом в личном кабинете Единого портала государственных услуг постановления об отложении исполнительного производства, был ли осуществлен должником вход в личный кабинет ЕГПУ в течение 15 дней с момента размещения постановления, а также было ли направлено указанное постановление об отложении исполнительных действий, переданное для отправления посредством почтовой связи.* В рассматриваемом деле нижестоящими судами данные вопросы не выяснялись, что привело к существенным нарушениям норм материального и процессуального права и, следовательно, к принятию неправильного судебного решения.

Следует обратить внимание на то, что в силу п. 3 «Правил направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, при соблюдении которых лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается извещенным»²⁶ извещение считается доставленным с момента, когда лицо, участвующее в исполнительном производстве, входило на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации. Уведомление о факте доставки передается в Федеральную службу судебных приставов для принятия судебным приставом-исполнителем решений по исполнительному производству. В п. 25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2023 г.²⁷, также разъяснено, что днем ознакомления должника с постановлением о возбуждении в отношении него исполнительного производства, направленного судебным приставом-исполнителем посредством системы электронного документооборота, является день входа должника в указанную систему. Таким образом,

²⁵ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19.09.2023 по делу №8а-25775/2023, 88а-31403/2023.

²⁶ Постановление Правительства РФ от 29.06.2016 № 606 "О порядке направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, и об использовании федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" для подачи ходатайств, объяснений, отводов и жалоб" (вместе с "Правилами направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, при соблюдении которых лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается извещенным").

²⁷ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2023 г. (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2023).

подразумевается, что если должник осуществил вход на ЕПГУ, то у него была фактическая возможность ознакомиться с постановлением, поэтому он, действуя разумно и добросовестно, должен был исполнить содержащиеся в нем требования в установленный срок.

Так, в рамках одного из дел²⁸ общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора. По мнению заявителя, постановление о возбуждении в отношении общества исполнительного производства было направлено в адрес должника ненадлежащим образом. Заявитель обращает внимание суда на то, что согласно ответу Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ статус уведомления "прочитано пользователем" на указанное постановление появился лишь 04.05.2023, а задолженность оплачена 05.05.2023, в связи с чем, взыскание исполнительского сбора является неправомерным. Однако в удовлетворении требований судами отказано с указанием на то, что постановление о возбуждении исполнительного производства направлено в адрес заявителя посредством ЕПГУ, доставлено 21.04.2022, просмотрено Обществом в личном кабинете (подтверждена доставка) 22.04.2022 и прочитано пользователем 04.05.2022. Вопреки позиции общества, суды посчитали, что датой получения постановления является дата просмотра его в личном кабинете - 22.04.2022.

К аналогичному выводу пришли суды и в следующем деле.²⁹ Заявитель обратился в суд с административным иском о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, взыскании исполнительского сбора, действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в обращении взыскания на денежные средства, двойном списании денежных средств по постановлению, взыскании денежных средств и судебных расходов. Требования мотивированы тем, что оспариваемые постановления он не получал, о возбуждении исполнительного производства не знал. Однако суды со ссылкой на ч. 1 ст. 50. 1 закона «Об исполнительном производстве» указали, что согласно сведениям из программы АИС ФССП России постановление о возбуждении исполнительного производства было направлено должнику в личный кабинет стороны исполнительного производства через ЕПГУ, получено и прочтено административным истцом в определенное время.

Таким образом, в проанализированных судебных актах суды единообразно отмечают, что извещение считается доставленным с момента, когда лицо, участвующее в исполнительном производстве, входило на единый портал с использованием единой системы идентификации и аутентификации. Уведомление о факте доставки передается в Федеральную службу судебных приставов для принятия судебным приставом-исполнителем решений по исполнительному производству. Таким образом, цифровизация процедуры исполнительного производства позволяет надлежащим образом зафиксировать получение должниками постановлений судебных приставов.

В рамках одного из рассмотренных судами дел³⁰ заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в ненаправлении постановления по результатам рассмотрения ходатайства, нерассмотрении ходатайства, ненаправлении запрошенных сведений о ходе исполнительного производства в полном объеме, неразмещении на сайте ФССП России данных об исполнительных производствах. Суды частично удовлетворили заявленные требования и обязали судебного пристава-исполнителя рассмотреть ходатайство, направить взыскателю соответствующее процессуальное решение, разместить сведения об исполнительных производствах на сайте ФССП России. Суд кассационной инстанции также отметил, что судебный пристав-исполнитель обязан предоставлять информацию о ходе находящегося в его ведении исполнительного производства, в том числе по запросу взыскателя.

3.2. Изменения, внесенные законом № 417-ФЗ в ст. 124 закона «Об исполнительном производстве» (Форма и содержание жалобы, поданной в порядке подчиненности),

²⁸ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.08.2023 №Ф01-4778/2023 по делу №А79-4846/2022.

²⁹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. № 88а-18666/2023.

³⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2023 № Ф07-6969/2023 по делу № А56-97098/2022.

предусматривают, что соответствующая жалоба может быть подана не только на бумажном носителе, но и в форме электронного документа. При этом к жалобе, подписанной представителем, должны прилагаться доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя. Полномочия представителей сторон исполнительного производства при подаче жалобы в форме электронного документа оформляются и подтверждаются в соответствии со статьей 54 настоящего Федерального закона.

Соответственно, статья 54 закона «Об исполнительном производстве» (Оформление полномочий представителей сторон исполнительного производства) дополнена ч. 2.1 и 3.1, предусматривающими *возможность оформления полномочий представителей организаций и граждан в электронном виде с использованием федеральной государственной информационной системы "Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме"*.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что предоставление возможности подавать жалобы в форме электронного никаким образом не освобождает представителей от надлежащего подтверждения и оформления своих полномочий. Отсутствие документа, позволяющего достоверно установить, что жалоба подписана уполномоченным лицом, является основанием для отказа в рассмотрении жалобы по существу. Так, в рамках одного из дел³¹ индивидуальный предприниматель обратился суд с административным иском к начальнику отдела ФССП, полагая, что им были нарушены положения статьи 125 Закона № 229-ФЗ: истцом на его имя начальника в рамках исполнительных производств были направлены жалобы, после чего в адрес ИП поступили постановления об отказе в рассмотрении всех вышеуказанных жалоб по существу по причине их несоответствия требованиям ст. 124 Закона № 229-ФЗ - к жалобе, поданной в электронном виде, не приложены документы, подтверждающие полномочия представителя, а именно, не приложена доверенность представителя. Суды, в свою очередь, указали, что отсутствие документа, позволяющего достоверно установить, что жалоба подписана уполномоченным лицом, прямо предусмотрено законом в качестве основания для отказа в рассмотрении жалобы по существу.

3.3. Федеральным законом № 417-ФЗ ч. 9 ст. 69 закона «Об исполнительном производстве» была дополнена положением о том, что информационный обмен Федеральной службы судебных приставов с банками и иными кредитными организациями, налоговыми органами, органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на имущество, осуществляется с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Вместе с тем, с учетом правоприменительной практики, важно отметить, что, осуществляя информационный обмен с банками и иными кредитными организациями и запрашивая необходимые сведения относительно конкретного лица, судебные приставы должны удостовериться, что именно это лицо является участником исполнительного производства. В противном случае обращение взыскания на денежные средства будет признано незаконным, даже не смотря на доводы судебного пристава о том, что сведения о счете должника поступили из надлежащего источника.

Так, гражданин обратился в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю и просил признать незаконным постановление об обращении взыскания на его денежные средства, признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в незаконном обращении взыскания на денежные средства, обязать вернуть денежные средства, мотивируя требования тем, что с его расчетного счета незаконно списаны денежные средства в рамках исполнительного производства, стороной которого он не является. Судом было установлено, что посредством электронного взаимодействия приставом была получена информация от банка о наличии денежных средств на расчетном счете, принадлежавшем гражданину, после чего на эти денежные средства было обращено взыскание. Учитывая, что судебный пристав-исполнитель произвел списание денежных средств с лица,

³¹ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г. № 88а-18166/2023.

которое не является стороной исполнительного производства, указанные действия привели к нарушению прав последнего, суд пришел к верному выводу о том, что постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства является незаконным.³²

4. Требования к содержанию искового заявления: идентификаторы лиц, участвующих в деле

Федеральным законом № 417-ФЗ п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ был дополнен положением, в соответствии с которым в случае, если гражданину неизвестны дата и место рождения ответчика, один из его идентификаторов, об этом указывается в исковом заявлении и такая информация по запросу арбитражного суда предоставляется органами Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и (или) налоговыми органами, и (или) органами внутренних дел. В этом случае срок принятия искового заявления к производству арбитражного суда исчисляется со дня получения арбитражным судом такой информации.

Следует отметить, что аналогичное по своему содержанию разъяснение было дано Пленумом Верховного Суда РФ еще до внесения законодателем приведенного положения в процессуальный закон. Речь идет о п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции"³³: в целях реализации права лица на судебную защиту исковое заявление (заявление) не может быть оставлено без движения и впоследствии возвращено на том лишь основании, что в исковом заявлении отсутствует хотя бы один из предусмотренных пунктом 3 части 2 статьи 125 АПК РФ идентификаторов ответчика-гражданина, дата и место его рождения при условии указания на отсутствие данных сведений у истца и на невозможность их получения в установленном законом порядке. В случае если истцу неизвестны дата и место рождения ответчика, ни один из его идентификаторов и на это указано в исковом заявлении, суд делает запрос в компетентные органы (например, органы Пенсионного фонда Российской Федерации, налоговые органы, органы внутренних дел) о предоставлении соответствующей информации.

В качестве примера реализации приведенного положения может быть приведено следующее дело.³⁴ Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки, заключенной между должником и иностранным гражданином. При этом финансовым управляющим было заявлено ходатайство об истребовании у сведений об адресе регистрации или месте пребывания данного иностранного гражданина. Однако заявление было сначала оставлено без движения ввиду нарушения п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ (не указаны сведения об ответчике – дата и место рождения), а затем возвращено финансовому управляющему. При этом арбитражный суд удовлетворил заявленное ходатайство финансового управляющего и истребовал у органов внутренних дел сведения об адресе регистрации ответчика на территории Российской Федерации, однако орган внутренних дел сообщил, что ответчик не имеет регистрации по месту жительства или месту пребывания на территории Российской Федерации. Возвращая заявление, суд первой инстанции исходил из отсутствия сведений об ответчике и непредставления доказательств невозможности получения необходимых сведений об ответчике финансовым управляющим самостоятельно. Однако, как указал суд апелляционной инстанции, согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46, в целях реализации права лица на судебную защиту исковое заявление (заявление) в данном случае не может быть оставлено без движения и впоследствии возвращено. Поскольку ответчик является иностранным гражданином, и на территории Российской Федерации не имеет регистрации по месту жительства или месту пребывания, финансовый управляющий ходатайствовал о

³² Апелляционное определение Московского городского суда от 19.12.2022 по делу № 33а-6577/2022.

³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции".

³⁴ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2023 № 13АП-1195/2023 по делу № А56-85220/2020/сд.3.

направлении в компетентный орган Республики Узбекистан поручения об извещении ответчика о судебном разбирательстве и оказании содействия по вручению ответчику заявления о признании сделки недействительной с приложенными документами путем направления поручения в территориальный орган Министерства юстиции Российской Федерации для проверки правильности оформления и дальнейшей передачи компетентным органам иностранного государства. Возвращая заявление финансового управляющего, суд первой инстанции не рассмотрел ходатайство финансового управляющего о направлении поручения в компетентный орган об оказании содействия в извещении ответчика о настоящем судебном разбирательстве.

Таким образом, внесенные изменения создают дополнительные гарантии для истца, поскольку положения п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ не должны препятствовать реализации права на судебную защиту, в том числе в случае если ответчиком является иностранный гражданин и у заявителя нет возможности получить соответствующие сведения самостоятельно, а у компетентных органов РФ соответствующая информация отсутствует.

Необходимо подчеркнуть, что **отказ суда в направлении запроса сведений об ответчике влечет за собой лишение права на возбуждение судебной процедуры и, как следствие, права на доступ к правосудию в целях защиты нарушенных прав.** В качестве примера может быть приведено следующее дело.³⁵ В арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности обратился конкурсный управляющий. Арбитражным судом было оставлено без движения заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности, предложено представить доказательства направления требования и приложенных к нему документов в адрес ответчиков. Впоследствии заявление возвращено заявителю в связи с неустранением допущенных нарушений. Однако суд апелляционной инстанции установил, что в заявлении были указаны ИНН, паспортные данные ответчиков - физических лиц, а в просительной части заявления запрошены в налоговом органе адреса регистрации указанных лиц. Суд апелляционной инстанции отметил, что сведения о месте регистрации (жильстве) ответчиков-граждан могли быть запрошены судом при подготовке дела к судебному разбирательству, а не на стадии рассмотрения вопроса о принятии заявления к производству, указанные вопросы не являются препятствием для принятия заявления к производству суда первой инстанции. В результате возвращения судом первой инстанции заявления конкурсный управляющий был лишен права на возбуждение судебной процедуры и, как следствие, права на доступ к правосудию в целях защиты нарушенных прав должника, чем нарушен пункт 2 статьи 2 АПК РФ.

С другой стороны, **сведения, доступ к которым имеется у истца (заявителя), в частности содержащиеся в ЕГРЮЛ, должны быть представлены в суд непосредственно истцом (заявителем).** Суд в силу п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ не направляет самостоятельно запрос об их предоставлении в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, и (или) налоговые органы, и (или) органы внутренних дел. Так, в рамках одного из дел³⁶ финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании документов и информации, согласно указанному в ходатайстве перечню. Определением арбитражного суда заявление оставлено без движения, поскольку в нарушение п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ в заявлении не указаны сведения об ответчиках, у которых финансовый управляющий просил истребовать сведения: а именно их ИНН, ОГРН, адреса регистрации, сведения об организациях и государственных органах, а именно их полное наименование ИНН, ОГРН, адреса регистрации (места нахождения), финансовым управляющим в суд первой инстанции представлены не были. Поскольку финансовый управляющий не исполнил требования суда и не устранил в полном объеме нарушений, послуживших основанием для оставления заявления без движения, в связи с чем такое заявление правомерно возвращено судом.

³⁵ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023 № 10АП-9341/2023 по делу № А41-75801/2020.

³⁶ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2022 № 13АП-24846/2022 по делу № А56-109601/2019/истр.6.

Также обращает на себя внимание и следующий пример из судебной практики.³⁷ Ответчик (индивидуальный предприниматель) ходатайствовал о вынесении частного определения в отношении истца в части использования персональных данных путем представления копии паспорта ответчика в материалы дела (это расценено ответчиком как нарушение Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных"). Ходатайство отклонено судом, поскольку указанные действия истца обусловлены п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ и не соответствуют критериям, установленным пунктом 5 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных". Таким образом, **представление истцом во исполнение п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ копий документов, содержащих персональные данные ответчика (в частности, копии паспорта) не может рассматриваться как нарушение законодательства о персональных данных, поскольку данные действия необходимы для реализации истцом права на судебную защиту.**

Федеральным законом № 417-ФЗ аналогичным образом изложен в новой редакции п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, который снимает с истца риск оставления искового заявления без движения по причине отсутствия в исковом заявлении сведений об идентификаторах ответчика (если истцу неизвестны дата и место рождения ответчика, один из идентификаторов ответчика, об этом указывается в исковом заявлении и такая информация по запросу суда предоставляется органами Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и (или) налоговыми органами, и (или) органами внутренних дел).

Так, в рамках одного из дел³⁸ определением мирового судьи иск ГУП был оставлен без движения по причине неуказания одного из идентификаторов ответчика. Истцу были не известны данные сведения, и исковое заявление было возвращено. Суд апелляционной инстанции оставил определение мирового судьи без изменения. Однако суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций, сославшись на п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в редакции закона № 417-ФЗ.

Также суды отмечают³⁹, что п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК не возлагает на истца обязанность указать все перечисленные идентификаторы ответчика, достаточно одного из них. Так, кассационный суд признал незаконным оставление искового заявления без движения в связи с тем, что в нем не был указан страховой номер лицевого счета ответчика, поскольку при обращении в суд истец в качестве идентификатора ответчика в полном объеме указал сведения его паспорта, что позволяло суду безошибочно идентифицировать его.

В другом случае⁴⁰ определением районного суда было истцу возвращено исковое заявление, поскольку он не исправил недостатки, указанные в вынесенном ранее определении об оставлении иска без движения, – не указал сведения об истце, ответчике, не представил доказательства, подтверждающие вручение или направление ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов. Однако определением суда кассационной инстанции изменена мотивировочная часть определения в виде исключения указания на необходимость представить дополнительные сведения об ответчике, поскольку дата и место рождения ответчика не являются обязательными для включения в исковое заявление (истцу могут быть неизвестны эти сведения), а суд имеет возможность сделать соответствующие запросы.

В то же время следует отметить, что **суд обязан направить соответствующие запросы идентификаторов только в том случае, если истцу не известны дата и место рождения ответчика, один из идентификаторов ответчика. Однако требование об указании места жительства ответчиков является для истца обязательным.** Так, определением районного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, было возвращено исковое заявление истцу, поскольку он не устранил недостатки, указанные в определении об оставлении искового заявления без движения, а именно не указал сведения об

³⁷ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.03.2023 № Ф09-1273/23 по делу № А60-5685/2022.

³⁸ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2022 № 88-15509/2022, 11-11/2022.

³⁹ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2023 по делу № 88-17047/2023.

⁴⁰ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.07.2023 № 88-22106/2023.

ответчиках - их место жительства.⁴¹ В другом деле⁴² суд отметил, что если истцу какие-то из обязательных сведений об ответчике не известны, в исковом заявлении необходимо привести мотивированную ссылку на наличие объективных уважительных причин его неосведомленности, обуславливающих невозможность предоставления такой информации.

5. Требования к содержанию судебного решения и исполнительного документа

Федеральным законом № 417-ФЗ ч. 5 ст. 170 АПК РФ дополнена положением, согласно которому резолютивная часть решения суда должна содержать один из идентификаторов указанных в нем лиц (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения). Соответственно, в силу ч. 4 ст. 320 АПК РФ аналогичные требования предъявляются к исполнительному листу.

Однако в первое время после внесения указанных изменений суды в отдельных актах ошибочно не указывали необходимые сведения. Так, в одном из дел⁴³ ответчик в числе доводов апелляционной жалобы на решение об удовлетворении предъявленных к нему исковых требований указал, что суд первой инстанции в резолютивной части не указал платежные и индивидуальные реквизиты идентификации истца, что не позволяет произвести ответчику надлежащую оплату взысканной суммы. Суд апелляционной инстанции указал, что действительно, в резолютивной части решения, в нарушение п. 5 ст. 170 АПК РФ, судом первой инстанции не указаны идентификаторы истца и ответчика. Однако неуказание названных сведений не относится к нарушениям норм процессуального права, влекущим изменение или отмену судебного акта, поскольку не привело к принятию неправильного решения. В случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания (часть 1 статьи 179 АПК РФ). В силу части 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Таким образом, в судебной практике отсутствие в резолютивной части решения суда идентификаторов не является нарушением норм процессуального права, влекущим за собой отмену судебного акта. Данный недостаток судебного решения может быть исправлен судом в порядке разъяснения судебного акта или в порядке исправления описки, опечатки, арифметической ошибки.

При этом в другом деле⁴⁴ суды также отметили, что разъяснение судебного акта или исправление описки не требуется, если необходимые идентификаторы содержатся в иных частях судебного акта и при этом нет препятствий для исполнения решения. Общество обратилось в арбитражный суд к индивидуальному предпринимателю с исковым заявлением об истребовании из чужого незаконного владения объекта недвижимости (технического подполья в здании) и признании права общей собственности на него. Исковые требования удовлетворены в полном объеме. Истец обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил в том числе, в порядке ст. 179 АПК РФ, исправить в решении суда описку без изменения его содержания в резолютивной части, указав формулировку, определяющую признание права собственности на объект недвижимости именно за ним, а также разъяснить решение суда без изменения его

⁴¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.07.2022 № 88-14474/2022 по делу № 9-164/2022.

⁴² Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.04.2023 № 88-10999/2023.

⁴³ Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 № 21АП-511/2023 по делу № А83-19450/2022. См. также: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.05.2023 № Ф02-1909/2023 по делу № А19-20037/2022.

⁴⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2023 № Ф05-6719/2023 по делу № А40-152128/2020.

содержания в резолютивной части, определяющее признание права собственности на объект недвижимости за истцом. По мнению истца, судом первой инстанции не соблюдено требование об обязательном указании в резолютивной части решения наименования истца, а также одного из идентификаторов (ИНН) в нарушение ч. 5 ст. 170 АПК РФ. Арбитражным судом в удовлетворении заявления было отказано с указанием на соответствие содержания резолютивной части решения суда просительной части иска. По мнению суда, обстоятельства, необходимые для разъяснения решения, в данном случае отсутствуют, поскольку решение не содержит неясностей и не должно вызывать трудностей в уяснении, также в мотивировочной части решения имеются указания на фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом. В свою очередь, суд кассационной инстанции отметил, что истцу уже был выдан исполнительный лист, в котором указаны взыскатель и должник с идентифицирующими данными. Отсутствие же идентифицирующих данных в резолютивной части решения о неисполнимости судебного акта также не свидетельствует, поскольку идентифицирующие данные содержатся во вводной части решения суда. Таким образом, **в исправлении описки и разъяснении решения может быть отказано, если отсутствующие в резолютивной части идентификаторы содержатся во вводной части судебного акта, и нет препятствий для выдачи исполнительного листа и исполнения судебного акта.**

Однако в одном из дел⁴⁵ суды обоснованно указали, что **нарушение ч. 5 ст. 170 АПК РФ может повлечь за собой отмену решения в случае, если резолютивная часть судебного акта не позволяет определить лицо, обязанное произвести исполнение в пользу истца.** При рассмотрении апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции было установлено, что в резолютивной части решения суда не указано наименование ответчика. Отсутствие в нарушение ч. 5 ст. 170 АПК РФ в резолютивной части решения идентификаторов лиц, обязанных судом к совершению определенных действий, нарушает принцип исполнимости судебного решения, поскольку не позволяет установить обязанное таким решением лицо. Поскольку на стороне ответчика в деле участвовало несколько лиц - участников простого товарищества, именно данные лица являлись стороной в настоящем деле, а не простое товарищество. Судом же необоснованно указано в резолютивной части решения на возложение обязанности по его исполнению на простое товарищество. С учетом п. 1 ст. 1047 ГК РФ, суд вышестоящей инстанции постановил, что решение подлежит изменению с изложением резолютивной части в измененной редакции.

Что касается недостатков исполнительного листа, то суды аналогичным образом отмечают, что исполнительный лист должен содержать сведения, достаточные для идентификации должника, то есть не вызывающие у исполнительного органа сомнений в том, какое лицо является должником. При этом неверное указание отдельных сведений не порочит исполнительный документ, если идентификация должника возможна, а положения п. 4 ч. 1 ст. 320 АПК, не применяются судами формально.⁴⁶ Однако отказ в возбуждении исполнительного производства признается судами правомерным, если вследствие отсутствия в исполнительном листе обязательных сведений идентификация личности должника затруднена.⁴⁷

Федеральным законом № 417-ФЗ были изложены в новой редакции ч. 1.1 ст. 13 и ч. 8 ст. 30 закона «Об исполнительном производстве». Новая редакция предусматривает обновленный перечень обязательных сведений, подлежащий указанию в исполнительном листе, в частности: в исполнительном документе, содержащем требование о взыскании задолженности по платежам в бюджет, должны содержаться уникальный идентификатор начисления (далее - УИН) и информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе. В случае отсутствия в исполнительном документе одного из идентификаторов исполнительный документ возвращается в орган, его выдавший, для оформления надлежащим образом, о чем уведомляется взыскатель либо орган, выдавший исполнительный лист.

⁴⁵ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 по делу № А33-28341/2021.

⁴⁶ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2022 № Ф09-3592/16 по делу № А76-24640/2015

⁴⁷ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022 № 01АП-4290/2022 по делу № А79-1368/2022.

В рамках одного из дел⁴⁸ определением суда отказано удовлетворении заявления Департамента муниципальной собственности администрации г. Хабаровска о внесении изменений в исполнительный лист, а именно о включении данных уникального идентификатора начисления (УИН). Ранее Департамент обратился с исполнительным листом в банк должника, но последний вернул исполнительный документ без исполнения в отсутствие УИН. Определение было отменено судом апелляционной инстанции, поскольку требование о включении в исполнительный документ УИН предусмотрено федеральным законодательством.

6. Полномочия ФССП по установлению идентификаторов должника и взыскателя

Федеральным законом № 417-ФЗ ст. 30 (Возбуждение исполнительного производства) закона «Об исполнительном производстве» была дополнена частью 1.2, согласно которой Федеральной службой судебных приставов в целях установления идентификаторов должника и взыскателя (страхового номера индивидуального лицевого счета, идентификационного номера налогоплательщика, серии и номера документа, удостоверяющего личность) на основании исполнительного документа в автоматическом режиме у соответствующих органов могут запрашиваться указанные сведения с использованием государственных информационных систем. В целях уведомления должника и взыскателя у операторов связи могут запрашиваться номера телефонов должника и взыскателя. Соответствующие органы и организации предоставляют запрошенные сведения в течение одних суток с момента поступления запроса. Одновременно п. 4 ч. 1 ст. 31 закона (Отказ в возбуждении исполнительного производства) был дополнен указанием на то, что судебный пристав-исполнитель не вправе вынести постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если несоответствие исполнительного документа предъявляемым к нему требованиям выражается лишь в отсутствии необходимых идентификаторов должника.

В рамках одного из дел⁴⁹ общество обратилось в суд с административным иском заявлением о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства по причине того, что в исполнительном документе отсутствовал один из идентификаторов должника. Решением районного суда в иске было отказано. Суд апелляционной инстанции решение отменил, административный иск удовлетворил. Суд кассационной инстанции оставил в силе апелляционное определение, мотивировав это тем, что новая редакция Закона «Об исполнительном производстве» дает возможность судебному приставу-исполнителю идентифицировать должника посредством запроса дополнительных сведений из соответствующих органов. Таким образом, *отсутствие в исполнительном документе требуемых идентификаторов должника не должно нести для взыскателя негативных последствий в виде невозможности инициировать исполнительное производство – у судебного пристава-исполнителя имеются полномочия по истребованию таких сведений, и он должен ими воспользоваться, а не отказывать в возбуждении исполнительного производства по формальным основаниям.*

Добросовестная реализация судебным приставом полномочий, предоставленных комментируемой ч. 1.2 ст. 30 закона «Об исполнительном производстве» направлена также на предотвращение потенциального нарушения прав так называемых «двойников» должников - граждан, имеющих частично тождественные персональные данные с должником по исполнительному производству.

⁴⁸ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 № 06АП-1172/2023 по делу № А73-13405/2022.

⁴⁹ Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.06.2023 № 88А-13826/2023. См. также: кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.06.2023 № 88а-13057/2023; кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.06.2023 № 88А-12830/2023; Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04.10.2023 № 88А-22709/2023 по делу № 2а-919/2023.

На существование проблемы “двойников” должника неоднократно обращалось внимание, ее существование признает и директор Федеральной службы судебных приставов Д.Аристов.⁵⁰ К сожалению, она до последнего времени она носила характер не единичных случаев.

Так, решением районного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций⁵¹, был удовлетворен административный иск - признаны незаконными действия судебных приставов-исполнителей, выразившиеся в наложении запрета на регистрационные действия в отношении транспортных средств, а также в наложении ареста на банковский счет административного истца. Основанием для административного иска послужило то обстоятельство, что должник по исполнительному производству имел идентичную фамилию, имя, отчество и дату рождения, что и истец. Административный истец неоднократно обращался в ФССП с заявлением об ошибочной его идентификации как должника, однако, несмотря на это в отношении административного истца были осуществлены исполнительные действия. Суды указали, что судебный пристав-исполнитель мог и должен был воспользоваться своими полномочиями по запросу идентификаторов должника и взыскателя у соответствующих органов с использованием государственных информационных систем, однако не сделал этого, что привело к нарушению прав административного истца.

Сформировавшаяся по данному вопросу судебная практика позволяет не только обеспечить защиту интересов отдельных лиц, в отношении которых ошибочная идентификация приводит к обращению взыскания на доходы, а также к применению мер по ограничению в отношении имущества, в то время, как в действительности они не являются должниками по исполнительным производствам, но и, путем выявления типовых ошибок в правоприменении, способствует дальнейшему недопущению подобного рода нарушений в целом и минимизации рисков, связанных с ошибочной идентификацией в ходе исполнения судебных постановлений.

7. Исключительная подсудность дел об оспаривании решений ФССП, принятых в автоматическом режиме

Федеральным законом № 444-ФЗ ч. 6 ст. 38 АПК РФ (Исключительная подсудность) была дополнена положением, определившим подсудность дел об оспаривании решения Федеральной службы судебных приставов, принятого в автоматическом режиме, - оно подается в арбитражный суд по месту совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо по месту ведения исполнительного производства, по которому принято оспариваемое решение. Аналогичное положение законом № 417-ФЗ внесено в ст. 22 КАС РФ (ч. 1.1): административное исковое заявление об оспаривании решения Федеральной службы судебных приставов, принятого в автоматическом режиме, подается в суд по месту совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо по месту ведения исполнительного производства, по которому принято оспариваемое решение.

В рамках одного из дел⁵² Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства и о взыскании исполнительского сбора. Арбитражный суд Нижегородской области вынес определение о передаче дела в Нижегородский областной суд для направления по подсудности. Рассмотрев апелляционную жалобу Общества на данное определение, апелляционный суд указал, что с учетом положений п. 3 ч. 1 ст. 29, ч. 2 ст. 207 АПК РФ, ч. 1 ст. 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", арбитражному суду подведомственны заявления об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя, принятых при исполнении постановлений о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов при

⁵⁰ <https://legalforum.i№fo/№ews/tsifrovaja-tra№sformatsija-pri№uditel№ogo-ispol№e№ija-sudeb№yh-reshe№ij/?ysclid=lhkbf3gm5200956707>

⁵¹ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2022 по делу № 88а-21993/2022.

⁵² Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 № 01АП-3452/2023 по делу № А43-9563/2023.

наличии двух условий: 1) должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; 2) исполнительное производство возбуждено в связи с осуществлением должником предпринимательской деятельности. Во всех остальных случаях такое заявление должно подаваться в суд общей юрисдикции. В данном же случае исполнительное производство возбуждено на основании постановления подразделения ГИБДД МВД РФ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.6 КоАП РФ ("Нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов"), которое не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности. Наличие у заявителя статуса юридического лица само по себе не дает оснований для безусловного отнесения спора с его участием к подведомственности арбитражного суда. При этом апелляционный суд подчеркнул, что *то обстоятельство, что оспариваемые постановления вынесены судебным приставом-исполнителем в автоматическом режиме, не означает, что вопрос их законности должен быть рассмотрен в арбитражном суде.*

Таким образом, применительно к оспариванию решений Федеральной службы судебных приставов, принятых в автоматическом режиме, также актуальны разъяснения, содержащиеся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016)⁵³: основными критериями разграничения предметной компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по требованию о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя являются: (1) субъектный состав; (2) экономический характер спора; (3) то, каким судом (общей юрисдикции или арбитражным) выдан исполнительный документ либо, в том числе в каком суде (общей юрисдикции или арбитражном), возможно оспорить несудебный исполнительный документ.

8. Отмена постановлений, вынесенных Федеральной службой судебных приставов

Введенный федеральным законом № 417-ФЗ п. 6 ст.14 закона «Об исполнительном производстве» предоставил ведущему исполнительное производство судебному приставу-исполнителю (или вышестоящими по отношению к нему должностными лицами службы судебных приставов) *возможность отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства РФ постановление ФССП.*

Однако необходимо иметь в виду, что указанная норма касается только постановлений, вынесенных Федеральной службой судебных приставов. Полномочия по отмене вынесенного судебным приставом постановления остались в руках старшего судебного пристава и его заместителя, а судебный пристав-исполнитель вправе лишь исправить допущенные им в постановлении описки или явные арифметические ошибки в порядке ч. 3 ст. 14 закона «Об исполнительном производстве».

Так, в рамках одного из дел⁵⁴ Межрайонная ИФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления об отмене постановления об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, вынесенного судебным приставом-исполнителем. Заявление удовлетворено судами с указанием на то, что вышеуказанное положение закона «Об исполнительном производстве» не допускают возможности отмены судебным приставом-исполнителем своего постановления, не соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации.

⁵³ "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

⁵⁴ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2023 № Ф06-8586/2023 по делу № А57-21987/2022.

9. Место совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения

Федеральным законом № 417-ФЗ было введено понятие специализированных территориальных органов принудительного исполнения межрегионального уровня. Соответственно, статья 33 была дополнена частью 13.1, определившей, что исполнительные действия могут совершаться и (или) меры принудительного исполнения могут применяться в рамках исполнения исполнительных документов, которое возложено на специализированный территориальный орган принудительного исполнения межрегионального уровня, без учета общих правил. Указанные исполнительные действия и меры принудительного исполнения совершаются и применяются на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 434 ГПК РФ заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм рассматривается судом, рассмотревшим дело, или судом по месту исполнения судебного. Однако *в случае, когда исполнительный документ находится на исполнении специализированного территориального органа межрегионального уровня, определить место исполнения судебного акта в конкретном районе не представляется возможным, поэтому, как указывают суды, рассмотрение соответствующего заявления возможно только по месту вынесения судебного акта.*⁵⁵

Заключение

Как показывает проведенное исследование, изменения, внесенные Федеральным законом № 417-ФЗ в действующие процессуальные кодексы, а также в Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" носили достаточно существенный характер, в связи с чем на начальном этапе их внедрения возникли определенные затруднения в ходе правоприменения. В то же время, результаты проведенного в рамках проекта «Мониторинг правоприменения» исследования практики применения указанных норм показывают, что судебная практика судов апелляционных и кассационных инстанций в целом своевременно отреагировала на сложившуюся ситуацию и внесла необходимые коррективы в правоприменение, что исключило риски массового нарушения прав и законных интересов граждан и организаций.

Необходимо отметить, что среди внесенных изменений особое социальное значение имеют нормы, гарантирующие неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, путем предоставления должнику права на сохранение доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума, а также положения, определяющие круг доходов должника, на которые не может быть обращено взыскание, в число которых вошли денежные выплаты, осуществляемые малоимущим гражданам в рамках оказания государственной социальной помощи, в том числе на основании социального контракта, а также выплаты, осуществляемые в соответствии с нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в целях предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан и семьям, имеющим детей. В этой связи заслуживает внимания позиция судебных инстанций, которая распространила режим иммунитета от взыскания в том числе и на имущество граждан, приобретенное за счет средств, предоставленных в качестве мер социальной поддержки, которые носят целевой характер.

В то же время, установленная судебными инстанциями недопустимость произвольного применения и расширительного толкования положения пункта 19 ч. 1 ст. 101 закона «Об исполнительном производстве», гарантирующего иммунитет от взыскания в отношении выплат, осуществляемых в соответствии с нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в целях предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан и семьям, имеющим детей заставляет задуматься о справедливости и обоснованности такого рода ограничения, с учетом того, что значительная

⁵⁵ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.09.2022 № 88-16167/2022 по делу № 2-805/2021.

часть мер социальной поддержки отдельных категорий граждан и семей, имеющих детей, в настоящее время осуществляется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации на основании актов уполномоченных региональных органов государственной власти. В сложившейся ситуации меры социальной поддержки, имеющие по своей правовой природе одинаковые цели и основания предоставления в то же время приобретают принципиально различный правовой статус для целей обращения на них взыскания.

Одновременно обращает на себя внимание выявленный пробел в правовом регулировании – отсутствие механизма реализации права должника по исполнительному документу на сохранение суммы прожиточного минимума при исполнении требований исполнительного документа в порядке ч. 1 ст. 9 закона "Об исполнительном производстве" (Исполнение лицами, выплачивающими должнику-гражданину периодические платежи (заработную плату, пенсию, стипендию), судебного акта, акта другого органа или должностного лица), при направлении взыскателем исполнительного документа напрямую в структурные подразделения ОСФР, который объективно не может быть устранен судебной практикой и требует внесения необходимых изменений в соответствующие правовые нормы с тем, чтобы обеспечить реальную гарантию сохранения необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи минимума имущества.

Таким образом, проведенное исследование указывает на наличие в рассматриваемой сфере возможностей для дальнейшего совершенствования нормативно-правового регулирования.

Помимо прочего, судебная практика внесла определенность в вопросы, связанные с цифровизацией и автоматизацией исполнительного производства, информационным взаимодействием сторон исполнительного производства, применением нормативных положений о подсудности дел об оспаривании решений ФССП, принятых в автоматическом режиме, требованиям к содержанию судебного решения и исполнительного листа, оформлению исполнительных документов.

Также стали предметом рассмотрения судами новеллы процессуального законодательства, связанные с указанием при предъявлении искового заявления идентификаторов сторон, и вопросы указания идентификаторов должника в исполнительном производстве. Судебная практика заняла обоснованную позицию, выражающуюся в том, что отказ суда в направлении запроса сведений об ответчике влечет за собой лишение права на возбуждение судебной процедуры и, как следствие, права на доступ к правосудию в целях защиты нарушенных прав, а в рамках исполнительного производства отсутствие в исполнительном документе требуемых идентификаторов должника не должно нести для взыскателя негативных последствий в виде невозможности инициировать исполнительное производство – у судебного пристава-исполнителя имеются полномочия по истребованию таких сведений, и он должен ими воспользоваться. Судебная практика в данной области также затронула вопросы ошибочной идентификации должников в исполнительном производстве и необходимых мер, направленных на ее недопущение. В то же время проведенное исследование позволяет прийти к выводу, что отдельные сложности в толковании и применении рассмотренных новых положений процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве, хотя и имели место, но не приобрели системного характера и не привели к массовым нарушениям прав и законных интересов граждан. При этом вопросы, вызвавшие наибольшие затруднения, в целом получили своевременное и обоснованное решение в единообразной правоприменительной практике судов.

Перечень судебных актов

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна";
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции";

3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2023 г. (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2023);
4. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04.10.2023 №88А-20025/2023;
5. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04.10.2023 № 88А-22709/2023 по делу № 2а-919/2023;
6. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2023 № Ф06-8586/2023 по делу № А57-21987/2022;
7. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2023 №Ф03-4107/2023 по делу № А04-1221/2023;
8. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19.09.2023 по делу №8а-25775/2023, 88а-31403/2023;
9. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31.08.2023 № 88-17410/2023 по делу № 2-10133/2022;
10. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.08.2023 № Ф01-4778/2023 по делу №А79-4846/2022;
11. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. № 88а-18666/2023;
12. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.07.2023 по делу № 88а-12669/2023;
13. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.07.2023 № 88-22106/2023;
14. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2023 № 88А-14044/2023 по делу № 2а-2575/2022;
15. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2023 № Ф07-6969/2023 по делу № А56-97098/2022;
16. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2023 № 88а-18166/2023
17. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.06.2023 № 88А-13826/2023;
18. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 № 13АП-7565/2023 по делу № А42-8726/2022;
19. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2023 № 17АП-6387/2023-АК по делу № А50-26213/2022;
20. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2023 № 33-22758/2023 по делу № 02-5613/2022;
21. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023 № 10АП-9341/2023 по делу № А41-75801/2020;
22. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.06.2023 № 88а-13057/2023;
23. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.06.2023 № 88А-12830/2023;
24. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31.05.2023 № 88а-11804/2023 по делу № 2а-998/2022;
25. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.05.2023 № 88а-10016/2023 по делу № 2а-7231/2022;
26. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 № 01АП-3452/2023 по делу № А43-9563/2023;
27. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2023 по делу № 88-17047/2023;
28. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.05.2023 № Ф02-1909/2023 по делу № А19-20037/2022;
29. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 № 06АП-1172/2023 по делу № А73-13405/2022;

30. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.05.2023 № 88-17026/2023;
31. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.04.2023 № 88а-9513/2023;
32. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.04.2023 № 88А-7725/2023 по делу № 2а-1237/2022
33. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.04.2023 № 88-10999/2023;
34. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2023 № Ф05-6719/2023 по делу № А40-152128/2020;
35. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.03.2023 № Ф09-1273/23 по делу № А60-5685/2022;
36. Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 № 21АП-511/2023 по делу № А83-19450/2022;
37. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 по делу № А33-28341/2021;
38. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2023 № 13АП-1195/2023 по делу № А56-85220/2020/сд.3;
39. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 № 18АП-15904/2022 по делу № А47-1761/2022;
40. Апелляционное определение Московского городского суда от 19.12.2022 по делу № 33а-6577/2022
41. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2022 по делу № 88а-21993/2022;
42. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2022 № 88-24051/2022.
43. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2022 № 13АП-24846/2022 по делу № А56-109601/2019/истр.6;
44. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2022 № 88-15509/2022, 11-11/2022;
45. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.09.2022 № 88-16167/2022 по делу № 2-805/2021;
46. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2022 № 88а-13678/2022
47. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022 № 01АП-4290/2022 по делу № А79-1368/2022;
48. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2022 № Ф09-3592/16 по делу № А76-24640/2015;
49. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.07.2022 № Ф09-6018/20 по делу № А60-61194/2019;
50. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2022 № 17АП-4875/2022(2)-АК по делу № А60-16635/2021;
51. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.07.2022 № 88-14474/2022 по делу № 9-164/2022.