

**Аналитический отчет по результатам проведения комплексного исследования по мониторингу правоприменения**

**Тема: «Заключение Санкт-Петербургом концессионных соглашений (в части действия Закона Санкт-Петербурга «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнёрствах» и актов ОИВ СПб)»**

Основание для проведения мониторинга: приказ Проректора по стратегическому развитию и партнерству от 29.09.2023 №12498/1.

Состав Рабочей группы:

- Петров Дмитрий Анатольевич, профессор Кафедры коммерческого права СПбГУ  
– Руководитель группы;

Члены Рабочей группы:

- Скворцов Олег Юрьевич, профессор Кафедры коммерческого права СПбГУ;  
- Бауэр Рудольф Эдуардович, аспирант Кафедры коммерческого права СПбГУ;  
- Мидлер Елена Александровна, профессор Кафедры экономики предприятия, предпринимательства и инноваций СПбГУ;  
- Лукашов Николай Владимирович, доцент Кафедры экономики предприятия, предпринимательства и инноваций СПбГУ;  
- Спиридонова Наталия Валерьевна, доцент Кафедры управления и планирования социально-экономических процессов СПбГУ.

**Сокращения:**

**ГК РФ** – Гражданский кодекс Российской Федерации.

**Закон о ГЧП** – Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

**Закон о концессиях** – Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

**Закон СПб о ГЧП** – Закон Санкт-Петербурга от 25.12.2006 № 627-100 «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнёрствах».

**соглашения о ГЧП** – соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве.

**Цель мониторинга:** оценка реализации целей, поставленных при принятии Закона Санкт-Петербурга «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнёрствах»; выявление тенденций, формирующихся в правоприменительной практике; выявление несогласованности, противоречивости, отсутствия единообразия правоприменительной практики в Санкт-Петербурге в целях разработки предложений по внесению изменений в законодательство Санкт-Петербурга.

**Эмпирическую базу исследования** составили общегражданское и специальное законодательство о государственно-частном партнерстве и концессионных соглашениях Российской Федерации и Санкт-Петербурга и материалы правоприменительной практики.

Для проведения мониторинга Комитет по законодательству Законодательного Собрания Санкт-Петербурга письмом №К5-10813/23 от 25.04.2023 представил проект закона Санкт-Петербурга «О внесении изменения в Закон Санкт-Петербурга «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнёрствах».

Правительство Санкт-Петербурга, которое согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 20.12.2006 №627-100 «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнёрствах» осуществляет заключение и исполнение

соглашений, в т.ч. концессионных, не представило заключенные Санкт-Петербургом концессионные соглашения, в связи с чем мониторинг проведен по открытым источникам в сети «Интернет».

В Системе «КонсультантПлюс» отсутствуют сведения о правоприменительной практике по Закону Санкт-Петербурга от 20.12.2006 №627-100 «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах», в связи с чем в этой части мониторинг проведен по открытым источникам информации в сети «Интернет».

## **Содержание (исследовательская часть)**

**1. Порядок и условия участия Санкт-Петербурга в соглашениях о ГЧП и концессионных соглашениях необходимо регулировать разными законами Санкт-Петербурга.**

***Норма (или нормы) права в ходе применения которой возникла проблема:***

Часть 1 ст.1 Закона СПб о ГЧП устанавливает: «1. Настоящий Закон Санкт-Петербурга устанавливает порядок и условия участия Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах путем заключения и исполнения от имени Санкт-Петербурга соглашений, в том числе концессионных».

***Описание проблемы и правоприменительной практики.***

Закон СПб о ГЧП (от 25.12.2006) принят до Закона о ГЧП (от 13.07.2015), но после принятия Закона о концессиях (от 21.07.2005).

При этом ч.1 ст.2 Закона о ГЧП противопоставляет соглашения о ГЧП концессионным соглашениям, относя регулирование отношений, возникающих в связи с подготовкой, заключением, исполнением и прекращением концессионных соглашений, с установлением гарантий прав и законных интересов сторон концессионного соглашения к сфере отдельного Закона о концессиях.

Законодательство Российской Федерации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве состоит как из Закона о ГЧП, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, так и нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов публичной власти федеральной территории, муниципальных правовых актов, определяя примат федерального законодательства над региональным.

Закон СПб о ГЧП устанавливает порядок и условия участия Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах путем заключения и исполнения от имени Санкт-Петербурга соглашений, в том числе концессионных, распространяя его действие хотя и на смежные, но тем не менее, различающиеся по сферам правового регулирования отношения.

В связи с вышеизложенным следует на региональном уровне единообразно с федеральным уровнем разработать и принять Закон Санкт-Петербурга о концессионных соглашениях.

При этом следует учесть, что согласно ч.1 ст.47 Закона о ГЧП нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты в сфере государственно-частного партнерства, в сфере муниципально-частного партнерства подлежат приведению в соответствие с положениями настоящего Федерального закона до 1 января 2025 года. С 1 января 2025 года указанные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты применяются в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона.

***Коррупциогенные факторы в анализируемых нормах нормативного правового акта.***

В соответствии с «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе

нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Законом Санкт-Петербурга от 29.10.2008 № 674-122 «О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге» и п.1.3 «Положения о порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2009 № 681, в анализируемой норме нормативного правового акта усматриваются признаки коррупциогенного фактора – нормативные коллизии, юридико-лингвистическая неопределенность.

***Предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.***

Разработать и принять Закон Санкт-Петербурга «О концессионных соглашениях».

## **2. Персонификация правосубъектности публичного партнера в соглашениях о ГЧП и концессионных соглашениях.**

***Норма (или нормы) права в ходе применения которой возникла проблема:***

Пункт 4 ст. 3 Закона о ГЧП предусматривает: «4) публичный партнер - Российская Федерация, от имени которой выступает Правительство Российской Федерации или уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти, или орган публичной власти федеральной территории, либо субъект Российской Федерации, от имени которого выступает высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченный им орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, либо муниципальное образование, от имени которого выступает глава муниципального образования или иной уполномоченный орган местного самоуправления в соответствии с уставом муниципального образования».

«Отдельные права и обязанности публичного партнера, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, могут осуществляться органами и (или) указанными в части 2 настоящей статьи юридическими лицами, уполномоченными публичным партнером в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами (далее также - органы и юридические лица, выступающие на стороне публичного партнера)» (ч.4 ст.5 Закона о ГЧП).

«Порядок исполнения органами и юридическими лицами, выступающими на стороне публичного партнера, отдельных прав и обязанностей публичного партнера, объем и состав этих прав и обязанностей определяются соглашением на основании решения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства.» (ч.5 ст.5 Закона о ГЧП).

Пункт 1 ч.1 ст.5 Закона о концессиях определяет: «1) концедент - Российская Федерация, от имени которой выступает Правительство Российской Федерации, или уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти, или орган публичной власти федеральной территории, либо субъект Российской Федерации, от имени которого выступает орган государственной власти субъекта Российской Федерации, либо муниципальное образование, от имени которого выступает орган местного самоуправления. Отдельные права и обязанности концедента могут осуществляться уполномоченными концедентом в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов публичной власти федеральной территории, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления органами и юридическими лицами, и концедент должен известить концессионера о таких органах, лицах и об осуществляемых ими правах и обязанностях».

Подпункт 2 п.1 ст.4 Закона СПб о ГЧП определяет: «соглашение - договор, заключаемый Санкт-Петербургом в лице Правительства Санкт-Петербурга или уполномоченного Правительством Санкт-Петербурга исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга с российским или иностранным юридическим или физическим лицом либо действующим без образования юридического лица по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) объединением юридических лиц, а в случаях, предусмотренных настоящим Законом Санкт-Петербурга или нормативными правовыми актами Правительства Санкт-Петербурга, и с юридическим лицом, собственником 100 процентов акций (100 процентов долей уставного капитала, 100 процентов имущества) которого является Санкт-Петербург, направленный на осуществление деятельности на основе государственно-частного партнерства в формах, предусмотренных настоящим Законом Санкт-Петербурга или нормативными правовыми актами Правительства Санкт-Петербурга».

***Описание проблемы и правоприменительной практики.***

1) Сторонами соглашения о ГЧП являются публичный партнер и частный партнер (ст.5 Закона о ГЧП).

Специфика персонификации правосубъектности публичного партнера выражается в разделении его полномочий на две группы субъектов, которые: 1) вправе заключать соглашения о ГЧП и осуществлять их исполнение и 2) вправе осуществлять делегированные им полномочия (отдельные права и обязанности публичного партнера) в части исполнения соглашения о ГЧП.

К первой группе относятся высший орган исполнительной власти соответствующего публично-правового образования или уполномоченный им орган власти, а ко второй – органы и (или) юридические лица, уполномоченные публичным партнером на осуществление (исполнение) делегированных им в определенном объеме прав и обязанностей публичного партнера.

2) Сторонами концессионного соглашения являются концедент и концессионер (ст.5 Закона о концессиях).

Здесь также прослеживается тенденция разделения полномочий концедента (как публичной стороны) на две группы субъектов, которые: 1) вправе заключать концессионные соглашения и осуществлять их исполнение и 2) вправе осуществлять делегированные им полномочия в части исполнения концессионного соглашения.

Однако, к первой группе применительно к Санкт-Петербургу относятся субъект Российской Федерации, от имени которого выступает орган государственной власти субъекта Российской Федерации, упоминаемый в единственном числе.

Ко второй группе субъектов, способных осуществлять отдельные права и обязанности концедента, относятся уполномоченные концедентом в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации органы и юридические лица.

3) В соответствии п.2 ч.1 ст.4, ч.1, 2 ст.9 Закона СПб о ГЧП, распространяющем свое действие и на сферу соглашений о ГЧП, и на сферу концессионных соглашений, соглашения о ГЧП и концессионные соглашения от имени Санкт-Петербурга заключает Правительство Санкт-Петербурга или уполномоченный Правительством Санкт-Петербурга исполнительный орган государственной власти Санкт-Петербурга (далее - уполномоченный орган) в соответствии с требованиями федерального законодательства и Закона СПб о ГЧП. При этом в Законе о концессиях говорится об органе государственной власти субъекта Российской Федерации в единственном числе.

В силу ч.4 ст.9 Закона СПб о ГЧП по специальному поручению Правительства Санкт-Петербурга от имени Санкт-Петербурга его отдельные права и обязанности, предусмотренные соглашениями (концессионными соглашениями), могут осуществлять юридические лица (в то время как федеральное законодательство допускает осуществление отдельных прав и обязанностей публичного партнера (концедента) уполномоченными в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации органами).

Следовательно, имеются расхождения в персонификации правосубъектности публичного партнера (концедента), вызываемой и смешением изначально разделяемых федеральным законодателем сфер правового регулирования, и попыткой увязать в одной норме две правовые конструкции.

В связи с вышеизложенным следует на региональном уровне единообразно с федеральным уровнем решить вопросы субъектного состава публичного партнерства и концедента.

***Коррупциогенные факторы в анализируемых нормах нормативного правового акта.***

В соответствии с «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Законом Санкт-Петербурга от 29.10.2008 № 674-122 «О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге» и п.1.3 «Положения о порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2009 № 681, в анализируемой норме нормативного правового акта усматриваются признаки коррупциогенного фактора – нормативные коллизии, юридико-лингвистическая неопределенность.

***Предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практике.***

Привести Закон СПб о ГЧП в соответствие с федеральным законодательством в части персонификация правосубъектности публичного партнера в соглашениях о ГЧП и концессионных соглашениях.

### **3. Определение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления полномочий, предусмотренных ч.2 ст.17 Закона о ГЧП.**

***Норма (или нормы) права в ходе применения которой возникла проблема:***

В силу ч.2 ст.17 Закона о ГЧП: «2. В случае, если публичным партнером является субъект Российской Федерации, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации определяет орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления следующих полномочий:

1) обеспечение межведомственной координации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации при реализации соглашения о государственно-частном партнерстве, публичным партнером в котором является субъект Российской Федерации, либо соглашения о государственно-частном партнерстве, в отношении которого планируется проведение совместного конкурса с участием субъекта Российской Федерации (за исключением случая, в котором планируется проведение совместного конкурса с участием Российской Федерации);

2) оценка эффективности проекта государственно-частного партнерства, публичным партнером в котором является субъект Российской Федерации, и определение сравнительного преимущества этого проекта в соответствии с частями 2 - 5 статьи 9 настоящего Федерального закона, а также оценка эффективности проекта муниципально-частного партнерства и определение его сравнительного преимущества в соответствии с частями 2 - 5 статьи 9 настоящего Федерального закона;

3) согласование публичному партнеру конкурсной документации для проведения конкурсов на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве, публичным партнером в котором является субъект Российской Федерации;

4) осуществление мониторинга реализации соглашений;

5) содействие в защите прав и законных интересов публичных партнеров и частных партнеров в процессе реализации соглашения о государственно-частном партнерстве;

6) ведение реестра заключенных соглашений;

7) обеспечение открытости и доступности информации о заключенных соглашениях о государственно-частном партнерстве, если публичным партнером в соглашении является субъект Российской Федерации;

8) представление в определенный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти результатов мониторинга реализации соглашения, публичным партнером в обязательствах по которому является субъект Российской Федерации, либо соглашения, заключенного на основании проведения совместного конкурса с участием субъекта Российской Федерации, либо соглашения о муниципально-частном партнерстве, планируемого, реализуемого или реализованного на территории муниципального образования, входящего в состав соответствующего субъекта Российской Федерации;

9) осуществление иных полномочий, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, законами и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации».

***Описание проблемы и правоприменительной практики.***

Закон о ГЧП обязывает высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации в случае, если публичным партнером является субъект Российской Федерации, определить орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления указанных в нем полномочий, в частности, обеспечение межведомственной координации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации при реализации соглашения о государственно-частном партнерстве, оценка эффективности проекта ГЧП, осуществление мониторинга реализации соглашений, содействие в защите прав и законных интересов публичных партнеров и частных партнеров в процессе реализации соглашения о государственно-частном партнерстве, ведение реестра заключенных соглашений и др.

В соответствии с п.1 ст.16 Устава Санкт-Петербурга (принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 14.01.1998) Правительство Санкт-Петербурга является постоянно действующим высшим исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга.

В открытых источниках не удалось обнаружить нормативный правовой акт Правительства Санкт-Петербург, принятый в целях исполнения ч.2 ст.17 Закона о ГЧП.

В отношении органов местного самоуправления сложилась правоприменительная практика о признании их бездействия в части невыполнения требований ст.18 Закона о ГЧП, по аналогии со ст.17 устанавливающей необходимость определения органа местного самоуправления, уполномоченного на осуществление полномочий в сфере муниципально-частного партнерства.

По подобной категории дел прокурор обращается в суд с требованием о понуждении администрации муниципального образования к принятию актов, определяющих органы местного самоуправления, ответственные за заключение и реализацию соглашений о муниципально-частном партнерстве, а также за осуществление иных полномочий муниципальных образований (см., например, решения Шабалинского районного суда Кировской области от 16.01.2020 года по делу № 2А-2/129/2019, Степновского районного суда от 18.03.2019 года по делу № 2-49/2019, Андреапольского районного суда от 28.11.2018 года по делу № 2А-221/2018, Ольхонского районного суда от 28.11.2018 года по делу № 2А-373/2018 и др.).

Что касается оценки эффективности проекта ГЧП, то эта норма юридически не урегулирована. Не понятно, на основе каких документов, и как именно, проводить оценку эффективности. Между тем, подобный официальный документ существует - "Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов" (утв.

Минэкономики РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 № ВК 477). Вольная трактовка оценки эффективности проекта ГЧП может нанести прямой экономический ущерб государству.

***Коррупциогенные факторы в анализируемых нормах нормативного правового акта.***

В соответствии с «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Законом Санкт-Петербурга от 29.10.2008 № 674-122 «О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге» и п.1.3 «Положения о порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2009 № 681, в анализируемой норме нормативного правового акта усматриваются признаки коррупциогенного фактора – юридико-лингвистическая неопределенность.

***Предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.***

Разработать и принять нормативный правовой акт Правительства Санкт-Петербург в целях исполнения ч.2 ст.17 Закона о ГЧП.

**4. Объекты соглашений о ГЧП, концессионных соглашений.**

Часть 1 ст.7 Закона о ГЧП приводит перечень объектов соглашений о ГЧП из 22 позиций (не приводится из-за большого объема) и не предусматривает возможность его корректировки.

Часть 1 ст.4 Закона о концессиях содержит перечень объектов концессионного соглашения о ГЧП из 22 позиций (не приводится из-за большого объема) и не предусматривает возможность его корректировки.

Пункт 1 ст.6 Закона СПб о ГЧП содержит перечень объектов соглашений о ГЧП, концессионных соглашений из 7 позиций (к примеру, в сопоставлении с перечнями из федерального законодательства, в этом перечне отсутствует такое имущество как: имущественные комплексы, предназначенные для производства промышленной продукции и (или) осуществления иной деятельности в сфере промышленности; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ), базы данных, информационные системы (в том числе государственные информационные системы) и (или) сайты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или других информационно-телекоммуникационных сетях, в состав которых входят такие программы для ЭВМ и (или) базы данных, либо совокупность указанных объектов; объекты специализированных организаций для оказания помощи лицам, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения; объекты, предназначенные для размещения приютов для животных).

***Описание проблемы и правоприменительной практики.***

Закон СПб о ГЧП, сокращая перечень объектов, способных выступать объектами соглашений о ГЧП, концессионных соглашений, не только противоречит федеральному законодательству, но и сокращает возможности для инвестиций, создания новых рабочих мест, повышения качества жизни населения Санкт-Петербурга и пр.

***Коррупциогенные факторы в анализируемых нормах нормативного правового акта.***

В соответствии с «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Законом Санкт-Петербурга от 29.10.2008 № 674-122 «О дополнительных мерах по противодействию

коррупции в Санкт-Петербурге» и п.1.3 «Положения о порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2009 № 681, в анализируемой норме нормативного правового акта усматриваются признаки коррупционного фактора – нормативные коллизии, юридико-лингвистическая неопределенность.

***Предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практике.***

Привести Закон СПб о ГЧП в соответствие с федеральным законодательством в части определения перечня объектов соглашений о ГЧП, концессионных соглашений.

### **5. Заключение соглашений о ГЧП, концессионных соглашений без проведения конкурса.**

В силу п.3 ст.11 Закона СПб о ГЧП соглашение может быть заключено без проведения конкурса в следующих случаях:

1) по решению Правительства Санкт-Петербурга в случае возникновения потребности Санкт-Петербурга в определенных товарах, работах, услугах в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы или иных чрезвычайных обстоятельств, обуславливающих невозможность проведения конкурса;

2) по решению Правительства Санкт-Петербурга в случае расторжения ранее заключенного соглашения вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения соглашения партнером, если объектом вновь заключаемого соглашения является объект расторгнутого соглашения и если конкурсная документация, в соответствии с которой был проведен конкурс, содержала указание на возможность заключения нового соглашения в соответствии с настоящим подпунктом;

3) если конкурс признан несостоявшимся в связи с подачей одной заявки на участие в конкурсе в порядке, установленном пунктом 6 статьи 14 настоящего Закона Санкт-Петербурга.

Согласно ч.1, 2 ст.19 Закона о ГЧП, соглашение заключается по итогам проведения конкурса на право заключения соглашения (далее также - конкурс), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Заключение соглашения без проведения конкурса допускается:

1) с инициатором проекта, если в течение сорока пяти дней с момента размещения проекта, подготовленного инициатором проекта, на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов от иных лиц не поступили заявления о намерении участвовать в конкурсе или если такие заявления о намерениях поступили от лиц, не соответствующих требованиям, предусмотренным частью 8 статьи 5 настоящего Федерального закона;

2) с лицом, представившим заявку (далее также - заявитель) на участие в конкурсе и признанным участником конкурса, в случае, если указанное лицо признано единственным участником конкурса;

3) с лицом, представившим единственную заявку на участие в конкурсе, в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе представлена только одна заявка на участие в конкурсе и указанное лицо соответствует требованиям для признания его участником конкурса;

4) с лицом, представившим единственное конкурсное предложение, в случае его соответствия требованиям конкурсной документации, в том числе критериям конкурса;

5) с организацией, которой в случаях и на основаниях, определенных федеральным законом или актом Правительства Российской Федерации, на срок до заключения соглашения о государственно-частном партнерстве переданы на основании договора об отчуждении исключительного права или предоставлены на основании соглашения (соглашений) права использования программ для электронных вычислительных машин



(программ для ЭВМ) и баз данных, входящих в состав информационной системы, а также передана информация, входящая в ее состав.

Статья 37 Закона о концессиях предусматривает возможность заключения концессионного соглашения без проведения конкурса (не приводится из-за большого объема).

***Описание проблемы и правоприменительной практики.***

Перечень оснований для заключения соглашений о ГЧП, концессионных соглашений без проведения конкурса, приводимый в Законе СПб о ГЧП, не соответствует федеральному законодательству.

Кроме того, такое основание заключения соглашения о ГЧП, концессионных соглашений без проведения конкурса как «по решению Правительства Санкт-Петербурга в случае возникновения потребности Санкт-Петербурга в определенных товарах, работах, услугах в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы или иных чрезвычайных обстоятельств, обуславливающих невозможность проведения конкурса» не только не используется в Законе о ГЧП и Законе о концессиях, но и противоречит политико-правовым задачам законодательства о государственно-частном партнерстве и концессионных соглашениях, включаемого в отрасль инвестиционного законодательства, рассчитанного не на единовременные быстрые закупки товаров, работ, услуг, а на инвестирование для решения масштабных задач на условиях долгосрочного сотрудничества и возвратности инвестиций.

Соглашения о приобретении товаров, работ, услуг в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы или иных чрезвычайных обстоятельств должны заключаться в рамках иного законодательства – Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункт 9 ч.1 ст.93 которого допускает закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) при необходимости оказания медицинской помощи в неотложной или экстренной форме либо вследствие аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций) и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи в объемах, которые необходимы для такого рода закупок и при условии, что применение конкурентных способов, требующих затрат времени, нецелесообразно.

***Коррупциогенные факторы в анализируемых нормах нормативного правового акта.***

В соответствии с «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Законом Санкт-Петербурга от 29.10.2008 № 674-122 «О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге» и п.1.3 «Положения о порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2009 № 681, в анализируемой норме нормативного правового акта усматриваются признаки коррупциогенного фактора – нормативные коллизии, юридико-лингвистическая неопределенность.

***Предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практике.***

Привести Закон СПб о ГЧП в соответствие с федеральным законодательством в части определения оснований заключения соглашений о ГЧП, концессионных соглашений без проведения конкурса.

## **Заключение.**

По результатам проведения комплексного исследования по мониторингу правоприменения по теме «Заключение Санкт-Петербургом концессионных соглашений (в части действия Закона Санкт-Петербурга «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнёрствах» и актов ОИВ СПб)» можно сформулировать следующие предложения, направленные на совершенствование правового регулирования:

1. Разработать и принять Закон Санкт-Петербурга «О концессионных соглашениях».
2. Привести Закон СПб о ГЧП в соответствие с федеральным законодательством в части персонификация правосубъектности публичного партнера в соглашениях о ГЧП и концессионных соглашениях.
3. Разработать и принять нормативный правовой акт Правительства Санкт-Петербурга в целях исполнения ч.2 ст.17 Закона о ГЧП.
4. Привести Закон СПб о ГЧП в соответствие с федеральным законодательством в части определения перечня объектов соглашений о ГЧП, концессионных соглашений.
5. Привести Закон СПб о ГЧП в соответствие с федеральным законодательством в части определения оснований заключения соглашений о ГЧП, концессионных соглашений без проведения конкурса.

## **Литература.**

### **Материалы правоприменительной практики.**

- 1) Решение Шабалинского районного суда Кировской области от 16.01.2020 года по делу № 2А-2/129/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/PlixkezPgOg4/?ysclid=lptpwclamw321186605>.
- 2) Решение Степновского районного суда от 18.03.2019 года по делу № 2-49/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/Поqqleqb6Q8/?ysclid=lptq3b4dmv433993317>.
- 3) Решение Андреапольского районного суда от 28.11.2018 года по делу № 2А-221/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/YITNIA84B0k/?ysclid=lptq4pqjxr379706867>.
- 4) Решение Ольхонского районного суда от 28.11.2018 года по делу № 2А-373/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/blTrjzt1Mbb/?ysclid=lptq5vt5a5489837234>.

### **Аналитические материалы.**

- 1) Инвестиционное право: учебник для вузов / А.М. Лаптева, О.Ю. Скворцов. Москва: Юрайт, 2020. 535 с.
- 2) Публично-частное партнерство в России и зарубежных странах: правовые аспекты / С.А. Белов, Е.В. Гриценко, Д.А. Жмулина [и др.]; под редакцией В.Ф. Попондопуло, Н.А. Шевелевой. Москва: Инфотропик Медиа, 2015. 301 с.
- 3) Сосна С.А. Концессионные соглашения: теория и практика / С.А. Сосна. Москва: Нестор Академик Паблишерз, 2002. 256 с.
- 4) Белицкая А.В. Правовые аспекты предоставления публичных услуг в рамках государственно-частного партнерства / А.В. Белицкая // Предпринимательское право. 2010. № 2. С. 31 - 34.
- 5) Выдрин И.В. Публично-частное партнерство как форма взаимодействия государства и общества / И.В. Выдрин // Современное право. 2015. № 8. С. 5 - 16.
- 6) Долинская В.В. Публичный партнер по законодательству о государственно-частном партнерстве: основы и проблемы правового статуса // Современное право. 2023. № 6. С. 28 – 33.

- 7) Еремин В.В. О некоторых недостатках правового регулирования государственно-частного партнерства на федеральном и региональном уровнях // Юрист. 2019. № 2. С. 35 - 40.
- 8) Качкин Д.В. Соглашение о государственно-частном партнерстве как гражданско-правовой договор / Д.В. Качкин, Р.Р. Репин // Закон. 2015. № 10. С. 147 - 156.
- 9) Килинкар В.В. Актуальные проблемы и тенденции в практике разрешения споров в сфере публично-частного партнерства в России / В.В. Килинкар // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 4. С. 62 - 103.
- 10) Килинкар В.В. О роли сравнительно-правовых исследований в становлении и развитии института публично-частного партнерства в России / В.В. Килинкар // Закон. 2014. № 11. С. 128 - 140.
- 11) Нетишинская Л.Ф. К вопросу о совершенствовании законодательного регулирования гражданско-правовых отношений // Гражданское право. 2023. № 3. С. 14 – 15.
- 12) Скворцов О.Ю., Деркач Н.Г., Голубева В.М., Нам К.И., Чумаченко В.А. Практика разрешения споров в сфере государственно-частного партнерства как фактор формирования конкурентной среды (мониторинг судебной практики) // Конкурентное право. 2022. № 4. С. 37 - 40; 2023. № 1. С. 33 - 37.