

Установление дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу

Эксперты: к.ю.н., доцент кафедры государственного и административного права СПбГУ С.А. Белов и администратор проекта «Мониторинг правоприменения» Центра экспертиз СПбГУ М.А. Ревазов

Введение

В соответствии с запросом Законодательного собрания Санкт-Петербурга в отчете представлены результаты мониторинга судебной практики по теме: «Установление дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу» в части действия Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ об обращении с животными, Закон № 498-ФЗ), а также региональных и местных нормативных актов, устанавливающих дополнительные требования к содержанию домашних животных. Кроме этого были проанализированы сами нормативные акты, устанавливающие дополнительные требования к содержанию животных в целях выявления их особенностей и недостатков.

В ходе исследования было проанализировано порядка 3,5 тысяч актов судов общей юрисдикции и более 300 нормативных актов.

Поиск дел осуществлялся с использованием СПС КонсультантПлюс. Временной период сбора правоприменительных актов был ограничен периодом действия Закона № 498-ФЗ – с 27 декабря 2018 года по настоящее время. Нормативные акты для анализа отбирались также с использованием СПС КонсультантПлюс и СПС КонсультантПлюс «Региональное законодательство».

Отчёт разбит на разделы в соответствии с теми группами вопросов, которые наиболее часто рассматривались нормотворцами при установлении дополнительных требований к содержанию домашних животных. В качестве иллюстраций в тексте приводятся ссылки на наиболее показательные судебные решения и нормативные акты. Отдельно приводятся результаты анализа практики судов Санкт-Петербурга.

Установление требований к содержанию домашних животных

Отношения в области обращения с животными в целях защиты животных, а также укрепления нравственности, соблюдения принципов гуманности, обеспечения безопасности и иных прав и законных интересов граждан при обращении с животными регулируются Законом № 498-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принимаемыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления¹.

В соответствии с Законом № 498-ФЗ решение многих вопросов передано на региональный и муниципальный уровни. Соответствующие акты, регламентирующие

¹ ст. 2 Закона № 498-ФЗ.

вопросы обращения с животными и благоустройства, нередко становятся предметом рассмотрения суда, так как возникают сомнения в их соответствии федеральному законодательству. Одна из главных причин признания таких актов несоответствующими федеральному законодательству – это наличие неопределённых положений или выход за пределы своих полномочий². Например, при создании подзаконного регулирования стоит помнить, что основные понятия в сфере ответственного обращения с животными определены Законом № 498-ФЗ и не могут использоваться в других нормативных актах в ином значении. В обратном случае это приведёт к тому, что такой акт не будет отвечать общеправовому критерию формальной определенности, будет допускать неоднозначное толкование содержания, и носить неопределенный характер³. Подробнее о таких проблемах будет написано ниже в соответствующих разделах отчёта.

В части требований к содержанию домашних животных изначально необходимо отметить, что они установлены в ст. 13 Закона № 498-ФЗ. Так, законом закреплены следующие требования к содержанию домашних животных:

1. Владельцам домашних животных необходимо соблюдать требования к их содержанию, а также права и законные интересы лиц, проживающих в многоквартирном доме, в помещениях которого содержатся домашние животные;

2. Не допускается использование домашних животных в предпринимательской деятельности, за исключением случаев, установленных Правительством Российской Федерации;

3. Предельное количество домашних животных в местах содержания животных определяется исходя из возможности владельца обеспечивать животным условия, соответствующие ветеринарным нормам и правилам, а также с учетом соблюдения санитарно-эпидемиологических правил и нормативов;

4. Выгул домашних животных должен осуществляться при условии обязательного обеспечения безопасности граждан, животных, сохранности имущества физических лиц и юридических лиц.

Выгулу домашнего животного уделяется особое внимание, так как этот процесс связан с повышенными рисками. Так, при выгуле необходимо соблюдать следующие требования:

- исключать возможность свободного, неконтролируемого передвижения животного при пересечении проезжей части автомобильной дороги, в лифтах и помещениях общего пользования многоквартирных домов, во дворах таких домов, на детских и спортивных площадках;

- обеспечивать уборку продуктов жизнедеятельности животного в местах и на территориях общего пользования;

- не допускать выгул животного вне мест, разрешенных решением органа местного самоуправления для выгула животных, и соблюдать иные требования к его выгулу.

При этом выгул потенциально опасной собаки без намордника и поводка независимо от места выгула запрещается, за исключением случаев, если потенциально опасная собака находится на огороженной территории, принадлежащей владельцу потенциально опасной собаки на праве собственности или ином законном основании. О наличии этой собаки

² Определение Архангельского облсуда от 14.02.2020 № 33а-585/2020; Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2022 № 88а-14472/2022.

³ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.04.2021 по делу № 88а-9259/2021.

должна быть сделана предупреждающая надпись при входе на данную территорию.

Закон также прямо указывает, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные требования к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу. Установление и соблюдение дополнительных требований к содержанию домашних животных, включая их выгул, будет являться основным предметом данного мониторингового исследования.

Акты, устанавливающие дополнительные требования к содержанию домашних животных

Проведённый анализ нормативного регулирования позволил выявить следующие интересные моменты:

1. Дополнительные требования к содержанию домашних животных в одних регионах установлены региональными законами⁴, в других – актами региональных органов исполнительной власти⁵, в третьих – муниципальными актами⁶.

В тех регионах, где действует единый акт, устанавливающий дополнительные требования к содержанию домашних животных, практика их применения более единообразна. Иногда на региональном уровне закрепляются некие «типовые» или «примерные» правила содержания домашних животных, на которые должны ориентироваться органы местного самоуправления⁷. Кроме того, муниципальные акты, как будет показано далее, часто имеют более низкое качество и содержат положения, которые противоречат федеральному законодательству. Некоторые муниципальные акты представляют из себя дословное копирование положений Закона № 498-ФЗ⁸.

2. Закон № 498-ФЗ был принят только в конце 2018 года, а право устанавливать дополнительные требования к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу прямо получило закрепление только в 2022 году. Соответственно, лишь небольшая часть проанализированных актов принята непосредственно в рамках реализации данного права. При этом действует достаточно много актов, которые фактически эти дополнительные требования устанавливают, но приняты были ранее, порой даже в период существования СССР. Эти акты могут содержать существенные коллизии с нормами действующего федерального законодательства, которые должны были быть устранены, но это ещё не сделано.

Кроме этого стоит обратить внимание, что Закон № 498-ФЗ позволяет органам государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливать именно

⁴ См. например, Областной закон Ленинградской области от 26.10.2020 № 109-оз «О содержании и защите домашних животных на территории Ленинградской области»; Закон Краснодарского края от 02.12.2004 № 800-КЗ «О содержании и защите домашних животных в Краснодарском крае».

⁵ См., например, Постановление Правительства Новгородской области от 27.12.2022 № 714 «Об утверждении дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу, на территории Новгородской области»; Постановление Администрации Курской области от 26.09.2022 № 1064-па «Об утверждении требований к содержанию и выгулу домашних животных на территории Курской области».

⁶ См., например, Постановление Администрации Большеигнатовского муниципального района Республики Мордовия от 29.04.2020 № 238 «Об утверждении Порядка содержания и выгула домашних животных на территории Большеигнатовского сельского поселения Большеигнатовского муниципального района Республики Мордовия»; Распоряжение Главы муниципального образования Руднянский район от 29.12.2003 «О Правилах содержания собак и иных домашних животных».

⁷ См., например, ст. 12 Закона Калужской области от 26.05.2014 № 579-ОЗ.

⁸ См., например, Постановление Администрации Большеигнатовского муниципального района Республики Мордовия от 29.04.2020 № 238.

дополнительные требования к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу, а не изменять или отменять требования, установленные федеральным законодателем.

Ещё один важный момент, который был установлен в ходе анализа нормативных актов, устанавливающих дополнительные требования к содержанию домашних животных – практически каждый такой акт содержит весь набор норм, аналогичных Закону № 498-ФЗ. В этих актах описывается их сфера действия, основные понятия, права и обязанности владельцев животных, правила выгула животных и т.д. Большинство этих норм повторяют федеральное законодательство. Редким являются случаи, когда нормативным актом закрепляются именно только «дополнительные требования»⁹. Но зато такие акты наиболее удачно встраиваются в систему нормативного регулирования.

Содержание актов, устанавливающих дополнительные требования к содержанию домашних животных

Почти все эти акты имеют схожую структуру, но порой существенно различаются по содержанию. Именно эти особенности будут рассмотрены в данном разделе.

Используемая терминология

Системность законодательства подразумевает, что одинаковые термины и понятия будут использоваться в одинаковом значении во всех нормативных актах. Закон № 498-ФЗ закрепил ряд основных понятий и дал им определения. Соответственно, акты меньшей юридической силы должны использовать эти понятия в тех же значениях. Проанализированные акты зачастую содержат раздел, посвящённый используемым понятиям.

Правильным подходом можно назвать отсылку в этой части к Закону № 498-ФЗ, или закрепление определений понятий, которые в Законе № 498-ФЗ отсутствуют¹⁰. Излишним можно считать дублирование положений Закона № 498-ФЗ¹¹. И недопустимым должно рассматриваться придание иных значений понятиям, которые определены Законом № 498-ФЗ.

Анализ нормативных актов показал востребованность определения понятия «выгул». На практике под выгулом понимается любое нахождение животного вне места его содержания. В некоторых случаях это понятие получило нормативное закрепление. Например, в Костромской области под выгулом домашних животных понимается выведение домашнего животного из зданий, помещений или за пределы земельных участков, являющихся местом их содержания, направленное на удовлетворение потребности домашнего животного в двигательной активности, отпращивании естественной надобности¹², а в Кировской области – выведение домашних животных из помещений или за пределы земельных участков, являющихся местом их содержания, для прогулки в целях удовлетворения их потребности в естественной активности на специальных площадках, определенных органами местного самоуправления¹³. Однако часто можно обнаружить, что даже в одном акте под выгулом фактически понимаются две ситуации – нахождение

⁹ Постановление Правительства Вологодской области от 28.11.2022 № 1382.

¹⁰ п. 1.3 Постановления Администрации Волгоградской обл. от 23.01.2015 № 37-п.

¹¹ См., например, ст. 1 Постановления Администрации Большеигнатовского муниципального района Республики Мордовия от 29.04.2020 № 238.

¹² п. 2 ст. 2 Приложения к Постановлению Администрации Костромской области от 26.12.2022 № 650-а.

¹³ Постановление Правительства Кировской области от 04.02.2021 № 56-П.

животного вне места содержания и отправление естественной надобности животного. Это затрудняет толкование и применение положений таких актов. Иногда вместо «выгула» используют более сложную конструкцию - «выгул и (или) нахождение»¹⁴. В отношении выгула иногда делается излишняя оговорка, что это не только выведение животного из помещения, но и возвращение в него¹⁵.

Ещё один термин, определения которого не хватает в федеральном законодательстве, это «натравливание». Закон № 498-ФЗ запрещает натравливание животных, но не поясняет, что под этим подразумевается. В проанализированных актах было обнаружено такое определение этого термина: «действия по побуждению животного к преследованию и (или) нападению на человека или животное, выраженные в словесных командах и (или) в командах в виде жестов»¹⁶

Домашние животные

Понятие «домашние животные» является одним из ключевых для темы исследования. В соответствии с Законом № 498-ФЗ ими являются животные (за исключением животных, включенных в перечень животных, запрещенных к содержанию), которые находятся на содержании владельца - физического лица, под его временным или постоянным надзором и местом содержания которых не являются зоопарки, зоосады, цирки, зоотеатры, дельфинарии, океанариумы.

При установлении дополнительных требований к содержанию домашних животных в некоторых актах это понятие суждается. Например, под домашними животными предлагается понимать только кошек и собак¹⁷, или требования устанавливаются только в отношении содержания конкретных видов животных, обычно – собак.

В других случаях происходит расширение этого понятия. Так, в Мценске домашними животными признаются: собаки, кошки, пушные и декоративные звери, а также сельскохозяйственные животные - крупный рогатый скот, лошади, козы, овцы, свиньи, кролики, нутрии, песцы и иные животные, исторически прирученные и разводимые человеком¹⁸. На этом примере отчётливо заметна ещё одна тенденция – отнесение сельскохозяйственных животных к категории домашних животных в актах, принятых до вступления в силу Закона № 498-ФЗ. В некоторых нормативных актах домашние и сельскохозяйственные животные отождествляются¹⁹.

Иногда без специального указания действие норм о выгуле распространяют только на выгул собак, что автоматически создаёт неопределённость в части необходимости соблюдения этих требований при выгуле иных домашних животных. Очевидно, что наиболее часто выгуливают именно собак, что порождает необходимость отдельного регулирования выгула именно этих животных, однако, нельзя в данном случае допускать казуистичность нормативного регулирования, сводя применение правил выгула животных

¹⁴ Постановление Правительства Кировской области от 04.02.2021 № 56-П.

¹⁵ Приказ Управления ветеринарии Воронежской области от 30.11.2022 № 515; Решение окружного Совета депутатов Краснознаменского городского округа от 31.05.2016 № 38.

¹⁶ Постановление Правительства Кировской области от 04.02.2021 № 56-П; Постановление Правительства УР от 27.02.2023 № 106.

¹⁷ п. 1, ст. 5 Закона Калужской области от 26.05.2014 № 579-ОЗ.

¹⁸ п. 3 ст. 1 Постановления Администрации города Мценска от 07.12.2011 № 1238.

¹⁹ Решение Дятьковского городского Совета народных депутатов от 30.09.2009 № 406; Решение Совета городского поселения г. Белебей муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан от 23.04.2009 № 183.

только к одному их виду. Выходом из подобной ситуации может быть закрепление общих правил обращения с животными и дополнительных, касающихся именно собак²⁰.

Содержание большого числа животных

В соответствии с ч. 3 ст. 13 Закона № 498 предельное количество домашних животных в местах содержания животных определяется исходя из возможности владельца обеспечивать животным условия, соответствующие ветеринарным нормам и правилам, а также с учетом соблюдения санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.

В практике встречаются случаи, когда в одном помещении содержится большое число животных, что создаёт конфликтные ситуации с соседями, так как животные могут шуметь, из квартиры появляются различные запахи и т.д. Владельцы животных в подобных ситуациях часто ведут замкнутый образ жизни, не осуществляют выгул животных, отказываются от контактов с соседями.

Рассматривая подобные споры по жалобам соседей суды обращают внимание на то, что, реализуя свое право на содержание домашних животных, их владелец должен учитывать корреспондирующую тому обязанность соблюдать права соседей на благоприятные, комфортные условия проживания, соблюдать чистоту и порядок. При этом обязанность доказать нарушение прав соседей со стороны владельца животных лежит на самих соседях. Практика показывает, что суды встают на сторону соседей в ситуациях, когда установлено, что содержание животных является ненадлежащим и нарушает права соседей, а данное обстоятельство носит систематический характер²¹.

Процесс доказывания по таким делам сложен и часто занимает много времени. Это связано с тем, сами соседи фактически лишены возможности доказать ненадлежащее содержание животных их владельцем. Например, часто соседи пытаются вести видеозапись поведения животных, фиксируют лай и шум. Оценивая подобные записи суды обращают внимание на то, что из записей невозможно установить откуда (с улицы или из конкретной квартиры) исходит лай собаки, равно как и идентифицировать квартиру, в которой произведены данные записи, кроме того, согласно указанным аудио и видеозаписям часто невозможно установить время событий²².

Привлечение правоохранительных органов на досудебном этапе может также оказаться неэффективным. Владельцы животных не допускают сотрудников правоохранительных органов в помещения для проверки условий содержания животных или заявляют о несоответствии жалоб соседей действительности²³.

Более эффективным оказывается аргумент о несоблюдении владельцем животного санитарных норм – загрязнение мест общего пользования, неприятный запах из квартиры и т.д. В фиксации таких обстоятельств содействие может оказать управляющая организация.

Стоит также отметить, что иногда суды обращаются к местным нормам по содержанию животных, которые уже устарели, противоречат Закону № 498-ФЗ, но формально остаются действующими, а порой уже утратили силу. Например, в одном из дел суд ссылаясь на п. 1 Решения Исполнительного комитета Ленинградского городского Совета народных депутатов года от 05 апреля 1982 № 229 «Об упорядочении содержания

²⁰ См, например, Приложение к Постановлению Администрации Костромской области от 26.12.2022 № 650-а.

²¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 08.09.2020 по делу № 33-34003/2020.

²² Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2022 № 88-15968/2022, 2-880/2022.

²³ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2022 № 88-3183/2022.

собак и кошек в Ленинграде», действующего в настоящее время, которым разрешается гражданам, проживающим в Ленинграде и его пригородах, с 01 января 1983 года иметь на одну семью не более одной собаки и одной кошки (с приплодом до трехмесячного возраста) при соблюдении «Правил содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР», введенных в действие в 1981 году (данные Правила уже утратили силу). Суд отметил, что названные Правила распространяются на предприятия, учреждения и организации (кроме предприятий, учреждений и организаций Министерства обороны, Комитета государственной безопасности СССР и Министерства внутренних дел СССР), а также на граждан - владельцев собак и кошек (пункт 1.1 Правил). В соответствии с п. 2.6 Правил, владельцы собак и кошек обязаны не допускать содержание собак и кошек в количестве большем, чем установлено райисполкомами, горисполкомами²⁴. В проанализированных нормативных актах есть и другие примеры ограничения права владения животными установлением их предельного числа, например, одна кошка и собака на семью²⁵. Недопустимо использование судами как утративших силу актов, так и актов очевидно устаревших, противоречащих актам большей юридической силы.

Некоторые проанализированные нормативные акты содержат конкретные требования к метражу жилого помещения, в котором будет содержаться животное. Например:

«Допускается содержание собак в жилом помещении при условии обеспечения минимальных размеров не занятого жильцами части помещения из расчета на одну взрослую собаку:

- для собак живой массой 22,5 кг и крупнее - 2,5 кв. м;
- для средних собак живой массой 16 - 22,5 кг - 1,8 кв. м;
- для небольших собак живой массой 10 - 16 кг - 1,1 кв. м;
- для мелких собак живой массой менее 10 кг - 0,6 кв. м.

Содержание кошек обеспечивается их владельцем только в отапливаемых помещениях, включая жилые помещения, с поддержанием температуры воздуха от 20 до 25 и площадью размещения из расчета не менее 1,5 кв. м на одну кошку»²⁶.

При содержании животных в будках, клетках или вольерах также могут устанавливаться требования к их размерам, конструкции и температурным условиям²⁷.

Содержание животных в коммунальных квартирах и частных домовладениях с несколькими собственниками

В законодательстве отсутствует запрет на содержание животных владельцами части жилого помещения. В результате возникают конфликты между жильцами одной квартиры на почве наличия в квартире животных. Сам факт нежелания иметь в квартире животное при надлежащем выполнении владельцем животного своих обязанностей не может стать основанием для удовлетворения требования о запрете содержания животного.

Зато распространена практика удовлетворения подобных требований на том основании, что у заявителя имеется аллергия на животное. Подобная оговорка часто

²⁴ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 29.03.2022 № 33-5170/2022 по делу № 2-524/2021.

²⁵ Решение Первомайского поселкового Совета народных депутатов Первомайского района Тамбовской области от 15.05.2008 № 266; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 29.03.2022 № 33-5170/2022 по делу № 2-524/2021.

²⁶ Постановление Департамента ветеринарии Владимирской области от 10.11.2022 № 101.

²⁷ Постановление Правительства Ростовской области от 12.12.2022 № 1063.

включается в дополнительные требования к содержанию животных, установленных региональными или местными актами. Так, например, согласно п.п. 1.2 - 1.4 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 08 февраля 1994 года № 101 «Об утверждении временных правил содержания собак и кошек в г. Москве» и временного положения по отлову и содержанию безнадзорных собак и кошек в г. Москве», разрешается содержать животных как в квартирах, занятых одной семьей, так и в комнатах коммунальных квартир при отсутствии у соседей медицинских противопоказаний (аллергии). Обязательным условием содержания животного является соблюдение санитарно-гигиенических, ветеринарно-санитарных правил и норм общежития. Не разрешается содержать животных в местах общего пользования: кухнях, коридорах, на лестничных клетках, чердаках, в подвалах, а также на балконах и лоджиях.

Ссылаясь на подобные нормы суды делают вывод, что жилые помещения предназначены прежде всего для проживания граждан, соответственно разрешается содержать животных только в квартирах, занятых одной семьей, и в комнатах коммунальных квартир при отсутствии у соседей медицинских противопоказаний (аллергии)²⁸. При таких обстоятельствах заявителю достаточно доказать наличие аллергической реакции на животное (даже при наличии аллергии и на другие раздражители).

Отсутствие такого детального регулирования на местном уровне не препятствует получению аналогичных выводов судами. Так они могут руководствоваться и исключительно нормами Конституции РФ. В одном из дел суд констатировал, что в соответствии со ст. 38 и 41 Конституции РФ, материнство и детство, семья находятся под защитой государства и каждый имеет право на охрану здоровья, а в статье 17 Конституции РФ закреплено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, соответственно, было запрещено содержать животное в квартире, где у жильца имеется аллергическая реакция на животное²⁹.

В подобных ситуациях праву на здоровье отдаётся приоритет по отношению к праву на содержание животных. Суды не принимают доводы ответчиков о том, что животное содержится только в комнате ответчика и доступа к местам общего пользования не имеет.

В некоторых нормативных актах закрепляется необходимость получения согласия всех проживающих граждан на содержание животного одним из них³⁰. Может устанавливаться и форма согласия, наиболее часто – письменная³¹. Согласием может также считаться отсутствие жалоб³². В редких случаях делается исключение из этого правила – не требуется получать согласие при приобретении рыбок и мелких декоративных животных³³.

В Санкт-Петербурге при рассмотрении аналогичных дел суды одно из ключевых значений придают вопросу наличия или отсутствия согласия других жильцов на наличие животных в квартире³⁴. Примечательно, как разрешаются дела при появлении нового собственника, который выступает против наличия в квартире животных. В подобном

²⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 08.12.2022 по делу № 33-48569/2022.

²⁹ Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 33-417180/2020.

³⁰ См, например, Приложение к Постановлению Администрации Костромской области от 26.12.2022 № 650-а.

³¹ Постановление администрации Пестяковского муниципального района от 27.08.2020 № 285.

³² Решение Совета депутатов городского поселения Запрудня Талдомского района МО от 26.06.2014 № 35.

³³ Решение Мамоновского окружного Совета депутатов от 18.02.2010 № 14.

³⁴ Решение Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга от 06.02.2019 по делу № 2-188/2019(2-4326/2018;)-М-2521/2018.

случае суд, отказывая в удовлетворении иска, пришёл к выводу, что так как на момент вселения истца в квартиру, принадлежащие ответчику собаки и кошка уже проживали в квартире, т.е. при принятии решения о приобретении в собственность комнаты в упомянутой коммунальной квартире истец, действуя добросовестно и заинтересованно, должен был оценить данное обстоятельство с точки зрения его приемлемости.³⁵

Положительно можно оценить наличие аналогичных норм при регламентации содержания животного во дворе частного домовладения, который используется несколькими собственниками одновременно.

Содержание запрещённых к содержанию животных

Правомерность содержания домашних животных часто становится предметом рассмотрения судов. При этом приходится разрешать споры как в отношении содержания привычных всем животных – кошек, собак и т.д., так и в отношении экзотических и опасных зверей.

В соответствии со ст. 10 Закона № 498-ФЗ установлено, что при обращении с животными не допускаются содержание и использование животных, включенных в перечень животных, запрещенных к содержанию, утвержденный Правительством Российской Федерации. Перечень таких животных утвержден Постановлением Правительства РФ от 22 июня 2019 года № 795 (далее - Перечень животных, запрещенных к содержанию). Из этого правила есть исключение – животные, включенные в указанный перечень и приобретенные до 01.01.2020, могут находиться на содержании их владельцев до наступления естественной смерти таких животных.

В практике были выявлены случаи, когда на содержании находились такие животные из Перечня животных, запрещенных к содержанию, как пумы, лисы, тигры, львы и медведи. К содержанию подобных животных предъявляются общие требования, установленные Законом № 498-ФЗ.

Заявители в подобных делах могут указывать на недопустимость содержания опасных животных. Если же собственник сможет представить доказательства приобретения такого животного до 1 января 2020 года, то суды отклонят требования о запрете содержания животного³⁶. В ситуации, когда собственник опасного животного содержит его таким образом, что создаётся угроза окружающим – выгуливает его без поводка и намордника, животное нападает на других зверей и т.д. реакция правоохранительных органов не отличается от аналогичных случаев с участием, например, собак. Так, в подобных обстоятельствах с участием пумы собственнику было объявлено предостережение сотрудником полиции³⁷. Настолько мягкий подход вызывает удивление, учитывая, что обстоятельствами дела было установлено что животное представляет реальную угрозу для людей и других животных, что подтверждается фактами нападения пумы на собак, выгуливаемых другими гражданами и соответствующими обращениями граждан в орган внутренних дел, зарегистрированных в КУСП и исследованных в судебном заседании

³⁵ Решение Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 08.06.2020 № 2-298/2020(2-6701/2019;)-М-3066/2019.

³⁶ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2022 № 88А-19849/2022 по делу № 2а-584/2022.

³⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 05.07.2022 по делу № 33а-3558/2022.

судом первой инстанции³⁸.

Наличие в собственности таких необычных и запрещённых к содержанию животных порой вызывает желание использовать их в специфических коммерческих целях – демонстрация, развлекательные шоу, тренировка охотничьих собак. Суды отмечают, что такое обращение с этими животными считается недопустимым, даже при соблюдении различных мер безопасности. В условиях неволи в отношении таких животных возможно лишь их содержание с соблюдением требований закона³⁹.

В практике судов Санкт-Петербурга данный вопрос рассматривался редко и вынесение решения не вызывало затруднение. Ключевым становился вопрос установления даты приобретения животного. В качестве выявленных при анализе правоприменительной практики интересных особенностей можно указать два момента:

1. в одном из дел ответчик заявил, что животное сбежало. В результате суд просто постановил прекратить право собственности на животное⁴⁰.

2. во втором случае ответчик пытался убедить, что животное гораздо старше, чем есть на самом деле, что усложняло установление настоящей даты приобретения животного⁴¹. В итоге животное было конфисковано.

Права и обязанности владельца домашнего животного

Положения о правах и обязанностях владельца домашнего животного в региональных и местных актах зачастую дублируют аналогичные положения Закона № 498-ФЗ.

Много внимания уделяется обязанности убирать продукты жизнедеятельности животного в местах и на территориях общего пользования. Сама эта обязанность в Законе № 498-ФЗ сформулирована достаточно общим образом и может вызвать сложности при её интерпретации. Однако данную обязанность часто стремятся конкретизировать, делая это не самым удачным образом. Например, закрепляют одновременно обязанность не допускать загрязнения продуктами жизнедеятельности животного и убирать загрязнения⁴² – то есть лицо, убравшее за своим животным, всё равно будет нарушителем, так как допустило загрязнение. В некоторых случаях, закрепляется обязанность иметь при себе средства для уборки продуктов жизнедеятельности домашних животных во время нахождения домашних животных вне мест их содержания⁴³. Иногда это требование даже конкретизировано, например, необходимо иметь с собой совок, веник, ветошь и пакет для сбора экскрементов⁴⁴.

В единичных случаях были обнаружены комментарии к данной обязанности применительно к собаке-проводнику, сопровождающего инвалида по зрению. При выгуле такой собаки самим инвалидом по зрению он освобождается от обязанности убирать за собакой⁴⁵.

³⁸ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2022 № 88а-28831/2022.

³⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 20.12.2022 по делу № 33-42988/2022.

⁴⁰ Решение Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 12.09.2022 по делу № 2-1933/2022.

⁴¹ Решение Санкт-Петербургского городского суда от 03.02.2022 № 5-478/2021; Решение Санкт-Петербургского городского суда от 17.03.2022 по делу № 12-491/2022, 5-738/2021.

⁴² п. 3.3. Постановления администрации города Удомли от 09.07.2012 № 422.

⁴³ п. 8 ст. 3 Приложения к Постановлению Администрации Костромской области от 26.12.2022 № 650-а.

⁴⁴ Постановление главы Ленинского района Московской области от 15.05.2000 № 975.

⁴⁵ Постановление Правительства Удмуртской Республики от 27.02.2023 № 106; Приказ Государственного комитета ветеринарии Республики Крым от 11.11.2022 № 516.

Среди редких и необычных требований, обнаруженных при анализе нормативных актов, можно отметить:

1. Установление обязанности выгуливать животное только в дневные часы (запрет на выгул в ночные часы)⁴⁶;

2. Установление обязанности обустроить личное пространство животного. Включая оборудование места отдыха. Лежаки, подстилки, должны быть организованы для каждого домашнего животного;

3. Требование ежедневной уборки мест содержания домашних животных. В местах содержания домашних животных должно быть сухо, чисто. Миски и кормушки необходимо мыть ежедневно, миски, используемые для влажных кормов, - после каждого приема пищи. Поилки следует мыть при каждой смене порции воды, но не реже одного раза в день. Средства, используемые для мытья и обработки мисок, кормушек, поилок, не должны оставлять запаха и сохранять токсического налета на месте обработки;

4. Требования к температуре помещений, в которых содержатся животные, а также к влажности воздуха и концентрации аммиака⁴⁷;

5. Требование выводить собаку на прогулку на поводке с прикрепленным к ошейнику жетоном, на котором указаны кличка собаки, адрес владельца, телефон⁴⁸;

6. Запрет постоянно содержать животное на привязи⁴⁹;

7. Запрет подкармливать животных в местах общего пользования жилых домов⁵⁰;

8. Запрет на использование домашних животных в условиях чрезмерных физиологических нагрузок⁵¹;

9. Право становиться владельцем собаки для подростков, достигших 14-летнего возраста, имеющих письменное разрешение родителей⁵².

С точки зрения юридической техники следует исключить в нормативных актах использование нескольких степеней запрещённых действий. Например – запрещено и категорически запрещено. Также недопустимо использовать слова и выражения, допускающие неоднозначное толкование и предоставляющие необоснованно широкое усмотрение для правоприменителя. Например, закреплять обязанность с использованием слов «как правило», «немедленно» и т.д.:

«Владельцы обязаны выгуливать собак, как правило, в период с 6-00 до 22-00»⁵³;

«Загрязнения указанных мест немедленно устраняются владельцами животных»⁵⁴.

Место выгула

Установленной обязанности владельца животного выгуливать его только в специально разрешённых местах корреспондирует обязанность создания таких специальных мест. В судебной практике много споров о том, на ком эта обязанность лежит и всегда ли необходимо её соблюдать.

В связи со вступлением в силу 28 декабря 2018 года Закона № 498-ФЗ создание мест

⁴⁶ Постановление главы Ленинского района Московской области от 15.05.2000 № 975.

⁴⁷ Пункты 2-4 см. в Постановлении Правительства Кировской области от 04.02.2021 № 56-П.

⁴⁸ Постановление Правительства Москвы от 08.02.1994 № 101.

⁴⁹ Постановление Правительства Самарской области от 30.12.2019 № 1034.

⁵⁰ Решение Дятьковского городского Совета народных депутатов от 30.09.2009 № 406.

⁵¹ Решение Липецкого городского Совета депутатов от 24.02.2005 № 16.

⁵² Решение Мамадышского горсовета от 24.04.2009 № 6-28.

⁵³ Распоряжение Главы муниципального образования Руднянский район от 29.12.2003.

⁵⁴ Решение Великолукской городской Думы от 18.12.1996 № 108.

для выгула животных относится к мероприятиям по благоустройству территории поселения. Статьей 13 названного Закона установлены требования к выгулу домашних животных. В силу действия указанной правовой нормы не допускается выгул домашнего животного вне мест, разрешенных решением органа местного самоуправления для выгула животных, таким образом, органы местного самоуправления должны создавать места для выгула домашних животных⁵⁵.

Если орган местного самоуправления не определил и не обустроил места выгула животных это расценивается как его бездействие. Данное бездействие обычно выявляется прокуратурой в ходе проверочных мероприятий. Органы местного самоуправления порой ссылаются на то, что действующее законодательство предусматривает определение мест для выгула животных, но не их обустройство. Подобные доводы не находят поддержки у судов. Не освобождают от данной обязанности и особенности проживания в определённой местности – например, отсутствие многоквартирных домов и наличие у всех собственников частных домов с придомовой территорией.

В проанализированных актах часто можно было обнаружить отступление от этого требования федерального законодательства. Например, выгул домашних животных запрещается на детских и спортивных площадках, на территориях образовательных и медицинских организаций, прилегающих к ним территориях, при этом разрешается на площадках, пустырях и других территориях, определяемых органами местного самоуправления⁵⁶. В муниципальных актах можно обнаружить указание и на то, что до создания специализированных площадок владелец собаки самостоятельно определяет место выгула⁵⁷.

Обязанность сопровождения животного

Большинство проанализированных актов прямо запрещают самовыгул животных и устанавливают требования к лицам, сопровождающим животное. Наиболее часто возможность выгула животного связывается с достижением сопровождающим 14 лет.

Стоит негативно оценить случаи, когда требования к возрасту сопровождающего распространяются только на часть животных, например, на выгул крупных собак⁵⁸. Это создаёт риск выгула животного лицом, не способного в силу своих возрастных особенностей обеспечить соблюдение всех требований к выгулу животного. Подобные требования к сопровождающему должны носить общий характер и быть более строгими в отношении потенциально опасных животных. На необходимость иметь способность контролировать выгуливаемое животное указывают и суды. Так, в одном из проанализированных дел, суд в качестве доказательства вины лица, нарушившего требования к выгулу животного, указал на то, что ответчик одновременно выгуливал трех собак, сила которых превышает силу ответчика⁵⁹.

В судебной практике по данному вопросу встречаются споры, которые касаются не только собак, что подтверждает выводы о недопустимости распространения обязанностей

⁵⁵ Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 28.09.2022 № 33а-9198/2022; Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2022 № 88А-23114/2022.

⁵⁶ Приложение к Закону Калужской области от 26.05.2014 № 579-ОЗ.

⁵⁷ См., например, Постановление администрации Пестяковского муниципального района от 27.08.2020 № 285

⁵⁸ См., например, Постановление Администрации Курской области от 26.09.2022 № 1064-па.

⁵⁹ Апелляционное определение Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга от 08.08.2022 № 2-1264/2021-176(11-113/2022).

связанных с выгулом животных только на выгул собак. Например, в одном из дел разбирательство было связано с тем, что вред собаке нанесён котом, который находился на самовыгуле⁶⁰.

Часто закрепляется и запрет на выгул животного лицом, находящимся в состоянии опьянения. При этом иногда указывается опьянение в общем виде, иногда перечисляются его виды – алкогольное, наркотическое и токсическое, а иногда ограничиваются только одним из них.

Многие муниципальные акты позволяют оставлять животное на привязи на улице без присмотра, даже если этими же актами установлено общее требование об обязательном сопровождении животного при выгуле. Подобные нормы следует признать несоответствующими смыслу положений Закона № 498-ФЗ. Кроме того, животное на привязи может случайно или при помощи посторонних лиц освободиться, быть украдено и т.д. В попытке минимизировать эти угрозы право оставлять на привязи животное иногда дополняется обязанностями не оставлять животное дольше определённого времени (это время сильно разнится в разных актах: от 30 минут⁶¹ до 3 часов⁶², а в некоторых местах – на «ограниченное время»⁶³), надевать на животное намордник, использовать для привязи короткий поводок, привязывать к крепким/надёжным опорам, привязывать вблизи зданий, убеждаться в безопасности других граждан и самого животного⁶⁴.

Следует исключить возможность самого оставления животного без присмотра вне места его содержания. Дополнительные требования, которые должны обеспечить безопасность окружающих и самого животного, на самом деле часто содержат неопределённые оценочные понятия и не способны предотвратить все возможные риски.

Странно выглядит закрепление права сопровождать животное: «физические, юридические и ответственные лица имеют право появляться с животными вне пределов помещений или земельных участков постоянного их содержания (сопровождать их)»⁶⁵. Тем более непонятно, как понимать указание на ответственное лицо, или на сопровождение юридическим лицом.

Поводок и намордник

Закон 498-ФЗ не содержит общего требования о нахождении животного вне места содержания на поводке или об использовании других устройств хранения. Есть только специальное правило в отношении потенциально опасных собак. При выгуле остальных животных закон устанавливает обязанность исключать возможность свободного, неконтролируемого передвижения животного при пересечении проезжей части автомобильной дороги, в лифтах и помещениях общего пользования многоквартирных домов, во дворах таких домов, на детских и спортивных площадках. Данная обязанность в судебной практике понимается как использование поводка или специальной переноски⁶⁶ и

⁶⁰ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.10.2019 № 33-22414/2019 по делу № 2-2382/2019; Решение Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 27.05.2019 по делу № 2-2382/2019.

⁶¹ Постановление Правительства Мурманской области от 28.12.2022 № 1077-ПП.

⁶² Постановление Правительства Кировской области от 04.02.2021 № 56-П.

⁶³ Постановление Правительства Москвы от 08.02.1994 № 101.

⁶⁴ См., например, п. 3.2 Постановления администрации города Удомли от 09.07.2012 № 422.

⁶⁵ Приказ Государственного комитета ветеринарии Республики Крым от 11.11.2022 № 516.

⁶⁶ См., например, Решение Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 12.07.2022 № 2-1654/2022(2-9485/2021;)-М-7487/2021.

фактически распространяется на всё время нахождения животного вне места содержания, за исключением нахождения на специально оборудованной площадке для выгула.

Устанавливая требование о нахождении животного на поводке часто обращается внимание на то, что поводки бывают разные (в первую очередь по длине). Наиболее распространено использования понятия «короткий поводок». Само это понятие является неопределённым. В некоторых случаях, устанавливаются конкретные параметры длины «короткого» или иного поводка. Так, в разных актах, коротким считается поводок длиной не более 30 см⁶⁷, 80 см⁶⁸, 1 м⁶⁹.

Требование использовать намордник часто связывают не с включением породы в Перечень потенциально опасных собак, а с иными характеристиками животного. Это можно рассматривать как дополнительное допустимое требование, но оно должно быть сформулировано таким образом, чтобы было понятно каких именно животных должны выгуливать в наморднике. Представляются неопределёнными требования, например, о том, что собака при выгуле должна находиться в наморднике, за исключением карликовых пород – если нет конкретизации того, какие именно породы считаются карликовыми. В некоторых актах выделяются карликовые, малые, средние и крупные породы, однако отсутствуют параметры распределения собак по этим категориям⁷⁰. Подобное разграничение можно считать допустимым лишь при условии конкретных параметров выделения категорий, например – рост собаки⁷¹, или её вес⁷².

В нормативных актах, принятых до появления Закона № 498-ФЗ, обязанности по использованию поводка и намордника часто закреплены с использованием неопределённых положений. Например, в Москве спускать собаку с поводка можно только в малолюдных местах, а злобным собакам при этом следует надевать намордник⁷³.

В практике судов Санкт-Петербурга часто анализируются вопросы, связанные с соблюдением требований о выгуле животного на поводке или в наморднике. Кроме положений Закона № 498-ФЗ суды обращаются к Правилам содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР, утративших силу 30 декабря 2020 года, и к Решению Ленинградского городского Совета народных депутатов от 5 апреля 1982 года № 229 «Об упорядочении содержания собак и кошек в Ленинграде»⁷⁴. Последний из указанных актов формально остаётся действующим, но он во многом противоречит действующему федеральному законодательству, а ряд его положений содержательно устарели.

Кроме этого, суды в Санкт-Петербурге ссылаются и на ст. 8.1 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» в качестве источника требований, которые необходимо соблюдать при выгуле собак⁷⁵, включая и требование выгуливать животное на поводке. Судами также

⁶⁷ Постановление главы Ленинского района Московской области от 15.05.2000 № 975.

⁶⁸ п. 2.12 Постановления администрации города Удомли от 09.07.2012 № 422.

⁶⁹ Постановление Правительства Новгородской области от 27.12.2022 № 714.

⁷⁰ См., например, Постановление Администрации Курской области от 26.09.2022 № 1064-па.

⁷¹ См., например, Постановление Правительства Вологодской области от 28.11.2022 № 1382; Постановление Правительства Республики Марий Эл от 20.12.2022 № 556.

⁷² Постановление Правительства Новгородской области от 27.12.2022 № 714.

⁷³ Постановление Правительства Москвы от 08.02.1994 № 101.

⁷⁴ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.10.2020 № 33-18546/2020; Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 27.04.2021 по делу № 2-95/2021; Решение Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга от 15.09.2021 по делу № 2-410/2021.

⁷⁵ Решение Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 06.07.2020 по делу № 2-960/2020.

было отмечено, что если животное находится вне места своего содержания без поводка, то оно должно быть в специальной переноске или переноситься в руках⁷⁶.

Анализ судебной практики также показал бесперспективность требования об обязанности ответчика соблюдать требования об обращении с животными в будущем. Это связано с тем, что можно привлекать к ответственности за уже совершённое несоблюдение установленных правил, а обязывать соблюдать правила в будущем бессмысленно, так как эти правила и так имеют обязательный характер⁷⁷.

Компенсация имущественного и морального вреда

Несоблюдение требований к выгулу животного может приводить к таким последствиям, как нападение животного на людей⁷⁸ или других животных⁷⁹, возникновение ДТП⁸⁰, повреждение чужого имущества и т.д. Требования к выгулу животных должны соблюдаться владельцами любых животных, отсутствуют какие-либо повышенные обязательства одних владельцев перед другими в зависимости от того, какого вида их животное. На практике встречаются случаи, когда, например, вред собаке был причинён кошкой⁸¹.

При разрешении подобных конфликтов ключевым становится вопрос соблюдения владельцем животного требований закона к контролю за животным во время нахождения вне дома. Если животное гуляло с ребёнком и причинило какой-либо вред окружающим, суды возлагают вину за это на родителей ребёнка⁸².

В отношении лица, которое допустило свободное, неконтролируемое передвижение животного, может быть проведена проверка и вынесено предписание о недопущении нарушения Закона⁸³.

При привлечении к ответственности владельца животного суды порой в равной степени возлагают ответственность на владельца и его супруга, считая их солидарными ответчиками. Такой подход не разделяют суды вышестоящих инстанций, отмечая, что правоотношения, возникающие из обязательств вследствие причинения вреда, являются гражданско-правовыми, и нормами семейного права, на которые сослался в решении суд первой инстанции, не регулируются⁸⁴.

Если в результате нарушения требований к выгулу животного пострадало и само это животное (было сбито машиной, покусано другой собакой или получило травмы от защищающегося человека), во взыскании компенсации имущественного вреда владельцу суды отказывают. Они мотивируют это тем, что в действиях владельца животного имелась грубая неосторожность, содействовавшая возникновению вреда, которая расценивается

⁷⁶ Решение Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 12.07.2022 № 2-1654/2022(2-9485/2021;)-М-7487/2021.

⁷⁷ Решение Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 08.09.2022 по делу № 2-4668/2022.

⁷⁸ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.08.2021 по делу № 33-12482/2021.

⁷⁹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.11.2021 № 33-26049/2021 по делу № 2-1635/2021.

⁸⁰ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2022 № 88-21202/2022.

⁸¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.10.2019 № 33-22414/2019 по делу № 2-2382/2019.

⁸² Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.08.2022 № 88-14878/2022.

⁸³ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2022 № 88а-2136/2022 по делу № 2а-3378/2021.

⁸⁴ Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 07.04.2022 по делу № 33-202/2022.

судом как основание для отказа в возмещении вреда⁸⁵.

Вопрос компенсации морального вреда не относится напрямую к проблеме установления дополнительных требований к содержанию домашних животных. Однако проблема компенсации морального вреда очень широко представлена в судебной практике по всей России, включая и Санкт-Петербург. При причинении вреда здоровью человека суды исходят из того, что потерпевший, в связи с причинением вреда его здоровью, во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается⁸⁶, вопрос состоит только в доказательстве его размера. Так, установив нарушение владельцами животного правил выгула домашних животных, наличие причинно-следственной связи между невыполнением ответчиком обязанности по контролю за домашним животным и получением истцом телесных повреждений, принимая во внимание обстоятельства причинения вреда, тяжесть телесных повреждений, степень физических и нравственных страданий разрешается вопрос о размере компенсации морального вреда⁸⁷.

Размер компенсации морального вреда может существенно отличаться, но есть общая тенденция увеличения размера присужденного судом морального вреда в зависимости от тяжести полученных физических повреждений. Так, например, моральный вред при откушенном пальце суд оценил в 10 тысяч рублей, нападение на ребёнка стаи собак с причинением лёгкого вреда здоровью – 45 тысяч рублей⁸⁸, при причинении вреда здоровью средней тяжести – 100 тысяч рублей.

Гораздо более сложен вопрос компенсации морального вреда при причинении вреда животному. Практика по данному вопросу обширна и противоречива. Чётко прослеживаются две основные тенденции.

Первая тенденция состоит в том, что домашние животные рассматриваются в качестве разновидностей вещей, а при причинении имущественного вреда компенсация морального вреда невозможна. Суды отмечают, что положениями статей 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что компенсация морального вреда может быть возложена на причинителя вреда в двух случаях: если его действиями нарушены личные неимущественные права (или совершено посягательство на нематериальные блага) гражданина, либо в других случаях, прямо предусмотренных законом. В остальных случаях возможность взыскания денежной компенсации за причинение нравственных страданий законом не предусмотрена, в связи с чем, заявленные истцом требования о компенсации морального вреда подлежат отклонению⁸⁹. Суды прямо отмечают, что действующим законодательством не предусмотрено возмещение морального вреда, причиненного в результате повреждения имущества, к которому относится собака⁹⁰.

Вторая тенденция основана на том, что хоть к животным и применяются нормы об

⁸⁵ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.10.2020 № 33-18546/2020.

⁸⁶ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.12.2022 № 88-23580/2022.

⁸⁷ Решение Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 25.04.2022 по делу № 2-230/2022; Заочное решение Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 21.06.2021 по делу № 2-258/2021(2-4896/2020;).

⁸⁸ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2022 № 88-17861/2022.

⁸⁹ Решение Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга от 27.11.2019 по делу № 2-5781/2019; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.08.2020 № 33-14940/2020; Решение Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 21.09.2022 № 2-1566/2022(2-9215/2021;)-М-6833/2021.

⁹⁰ Решение Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 12.07.2022 № 2-1654/2022(2-9485/2021;)-М-7487/2021.

имуществе, имуществом в обычном понимании этого понятия они не являются. Соответственно, причинение вреда животному может повлечь причинение морального вреда владельцу животного. Суды Санкт-Петербурга подробно не разъясняют этот подход. Они обходятся пояснением, что между хозяином и животным есть связь, что объясняет возникновение нравственных страданий⁹¹.

Вторая тенденция представляется более верной. Возможно, практика Верховного Суда РФ поможет сформировать единообразный подход к этому вопросу и в других судах. Так, в 2022 году было принято решение, обосновывающее правильность второго подхода⁹². Верховный Суд отметил, что толкование норм Гражданского кодекса РФ, исключающее возможность компенсации морального вреда, причиненного гибелью животных, является ошибочным. Суд отметил, что распространяя на животных общие правила об имуществе, положения ст. 137 Гражданского кодекса Российской Федерации тем не менее отличают их от прочего имущества, устанавливая, в частности, запрет на жестокое отношение, противоречащее принципам гуманности. В свою очередь применение законодателем по отношению к животным таких категорий, как жестокость, нравственность, гуманизм свидетельствует о том, что при определенных обстоятельствах гибель животных может причинять их владельцу не только имущественный вред, но и нравственные страдания, в частности в силу эмоциональной привязанности, психологической зависимости, потребности в общении по отношению к конкретному животному, что не исключает возложение на причинителя вреда обязанности компенсировать не только имущественный ущерб, но и моральный вред.

Административная ответственность

Во многих региональных законодательных актах устанавливается административная ответственность за нарушение требований к содержанию животных. Однако, такие нормы установлены не во всех регионах, а там, где они есть, можно отметить отсутствие единообразия подходов законодателей.

Так, может быть установлена общая норма об ответственности за нарушение требований к содержанию животного или отдельно за нарушение дополнительных требований к содержанию животного⁹³.

Часто региональное законодательство содержит целый перечень составов административных правонарушений, связанных с содержанием животных и, в первую очередь, с их выгулом⁹⁴. Среди таких составов наиболее часто встречаются:

1. Содержание домашних животных в местах общего пользования коммунальных квартир и многоквартирных домов;
2. Загрязнение домашними животными мест общего пользования в многоквартирных домах, а также общественных мест или неустранение такого загрязнения;

⁹¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.11.2021 № 33-26049/2021 по делу № 2-1635/2021; Заочное решение Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 12.07.2022 по делу № 2-2215/2022; Решение Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от 29.01.2021 по делу № 2-240/2021.

⁹² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.06.2022 № 15-КГ22-1-К1.

⁹³ См., например, ст. 5 Закона Владимирской области от 14.02.2003 № 11-ОЗ.

⁹⁴ См., например, ст. 5.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45; гл. 3.1 Закона Московской области от 04.05.2016 № 37/2016-ОЗ; ст. 8.4 Кодекса Липецкой области об административных правонарушениях от 19.06.2017 № 83-ОЗ; ст. 2.2 Областного закона Ленинградской области от 02.07.2003 № 47-оз.

3. Выгул собаки без присмотра, без поводка или без намордника в запрещённых для этого местах;
4. Натравливание домашнего животного на людей или животных;
5. Нападение животного на других домашних животных или людей;
6. Причинение действиями животного имущественного вреда другим лицам.

Гораздо реже можно обнаружить установление ответственности за:

1. Причинение домашними животными дикому животному увечья или гибели⁹⁵,
2. Выгул животного ненадлежащим лицом и допущение ответственными лицами выгула животного ненадлежащим лицом (состояние опьянения, недостижение установленного возраста)⁹⁶;
3. Оставление животного без присмотра в общественном месте⁹⁷;
4. Нахождение с животным на водном объекте⁹⁸.

Часто в проанализированных актах ответственность устанавливалась лишь за какое-то одно деяние, например, загрязнение территории⁹⁹ или нарушение животным тишины в установленные часы¹⁰⁰.

В некоторых регионах установлена административная ответственность только за нарушение правил обращения с животными без владельцев¹⁰¹.

Редкой и интересной видится практика установление ответственности не только за поведение животных. Иногда можно обнаружить установление ответственности за бездействие органов местного самоуправления по организации мест для выгула животных¹⁰²

Проведённый анализ показал, что в Санкт-Петербурге одно из самых развитых законодательств в части установления ответственности за нарушение требований к содержанию животных. При этом практика его применения достаточно неединообразна и противоречива.

Так, Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» содержит сразу несколько норм, касающихся содержания животных. Рассматривая эти нормы, следует отметить несколько интересных моментов:

Во-первых, фактически в виде дополнительного требования к содержанию животных сформулирована норма о необходимости содержать любую собаку на поводке в общественном месте. А собак, имеющих высоту в холке более сорока сантиметров, необходимо выгуливать на поводке и в наморднике.

Во-вторых, высота собаки в холке в 40 сантиметров установлена как граница для предъявления сразу нескольких требований – наличие поводка и намордника, возможность

⁹⁵ п. 6 ст. 5.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45.

⁹⁶ п. 3 и 4 ст. 8.4 Кодекса Липецкой области об административных правонарушениях от 19.06.2017 № 83-ОЗ.

⁹⁷ п. 5 ст. 8.4 Кодекса Липецкой области об административных правонарушениях от 19.06.2017 № 83-ОЗ.

⁹⁸ ст. 2.36 Закона Псковской области от 04.05.2003 № 268-оз.

⁹⁹ ст. 33 Закона Тверской области от 14.07.2003 № 46-ЗО.

¹⁰⁰ ст. 2.4 Закона Архангельской области от 03.06.2003 № 172-22-ОЗ.

¹⁰¹ ст. 18 Закона Брянской области от 15.06.2007 № 88-З; ст. 66.9 Закона Курской области от 04.01.2003 № 1-ЗКО.

¹⁰² См., например, ст. 75 Закона Калининградской области от 12.05.2008 № 244; ст. 3-6 Областного закона Новгородской области от 01.02.2016 № 914-ОЗ.

самостоятельного выгула лицом младше 14 лет, возможность выгула одновременно более двух собак.

В-третьих, имеется специальная оговорка о том, что не является правонарушением выгул собак гражданами (владельцами либо лицами, осуществляющими выгул собак) без поводка и намордника в специально оборудованных местах (огороженных площадках, местах, специально отведенных для выгула и дрессировки, вольерах, местах проведения выставок собак и соревнований с использованием собак), исключающих неконтролируемое перемещение собак за их пределы.

В-четвёртых, в отдельных статьях устанавливается ответственность за жестокое обращение с животными, за публичные призывы к такому обращению, за оправдание жестокого обращения, за непринятие владельцем животного мер по уборке территории от загрязнения животным.

В-пятых, прослеживается явное позитивное стремление избегать неопределённости формулировок. Об этом свидетельствует установление высоты собак, как определяющего критерия, вместо расплывчатых указаний, например, на карликовые или крупные породы. Также стоит отметить, что отчасти неопределённые выражения «публичные призывы» и «публичное оправдание жестокого обращения с животными» получили конкретизацию в соответствующих примечаниях.

В-шестых, негативно можно рассмотреть сужение указания на необходимость соблюдения определённых требований только в отношении собак, а не любых домашних животных.

Рассматривая судебную практику применения данных положений судами Санкт-Петербурга было установлено следующее.

Большинство изученных дел связано с привлечением к ответственности за выгул собаки без поводка или без поводка и намордника. При рассмотрении этих дел практика пошла по двум противоположным направлениям в части решения вопроса о возможности привлечения к ответственности на основании нормы закона Санкт-Петербурга.

Отвечая отрицательно на этот вопрос, отмечают, что согласно положениям Закона № 498-ФЗ при выгуле домашнего животного необходимо соблюдать следующие требования:

1) исключать возможность свободного, неконтролируемого передвижения животного при пересечении проезжей части автомобильной дороги, в лифтах и помещениях общего пользования многоквартирных домов, во дворах таких домов, на детских и спортивных площадках;

2) обеспечивать уборку продуктов жизнедеятельности животного в местах и на территориях общего пользования;

3) не допускать выгул животного вне мест, разрешенных решением органа местного самоуправления для выгула животных.

«При этом, указанным Федеральным законом не установлено право субъектов РФ или органов местного самоуправления самостоятельно вводить дополнительные ограничения или дополнительную ответственность по вопросам, регулируемым в Федеральном законе. Вместе с тем, федеральное законодательство, которому не может противоречить закон субъекта, не устанавливает обязанности по выгулу собак высотой в холке ниже 40 см с использованием поводка»¹⁰³.

¹⁰³ Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 28.10.2021 по делу № 12-866/2021.

В другой части этих споров суды данные аргументы не принимают. Они мотивируют это тем, что статьей 72 Конституции РФ предусмотрено, что административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. В силу ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из данного кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1.3.1 КоАП РФ к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Из ст. 2 Закона № 498-ФЗ следует, что отношения в области обращения с животными регулируются ещё и другими федеральными законами, и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принимаемыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Упомянутый закон не содержит запрета на установление субъектом РФ дополнительных ограничений к содержанию собак.

Поскольку субъект Российской Федерации обладает ограниченными полномочиями по правовому регулированию в сфере установления административной ответственности, административная ответственность может быть им установлена лишь в той части, в какой спорные правоотношения урегулированы специальными нормами регионального законодательства или муниципальными правовыми актами. При этом правовая норма, предусматривающая такую ответственность, должна содержать конкретные действия (бездействие), не подпадающие под составы административных правонарушений, установленные статьями КоАП РФ.

Действующий КоАП РФ не содержит в себе нормы, устанавливающие административную ответственность за нарушения в области обращения и содержания собак, а потому применению подлежат положения закона субъекта¹⁰⁴. Также суды указывают и на то, что соответствующие положения Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» не были признаны в установленном порядке недействующими и не подлежащими применению¹⁰⁵.

Примечательно и то, что даже если суды отклоняли доводы о недействительности региональных норм об административной ответственности, привлечение к этой ответственности оказывалось невозможным по причине отсутствия доказательств того, как именно животное измерялось, как определялась высота холки, как определялась и т.д. Фото и видео доказательства в этих случаях рассматривались как недостаточные¹⁰⁶.

¹⁰⁴ Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 12.08.2021 по делу № 12-454/2021; Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 11.01.2021 по делу № 12-44/2021; Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 22.05.2020 по делу № 12-216/2020.

¹⁰⁵ Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 12.08.2021 по делу № 12-454/2021; Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 11.01.2021 по делу № 12-44/2021; Решение Санкт-Петербургского городского суда от 30.03.2021 № 7-550/2021 по делу № 12-44/2021.

¹⁰⁶ Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 15.06.2022 по делу № 12-888/2022.

Основные выводы

Проведённый анализ законодательства и правоприменительной практики позволяет сделать ряд выводов о состоянии регионального и местного регулирования вопроса содержания домашних животных.

1. Закон № 498-ФЗ был принят относительно недавно, а с момента включения в него прямого указания на возможность установления дополнительных требований к содержанию домашних животных прошло менее года, в связи с этим в большинстве регионов страны были выявлены акты, положения которых не учитывают действующее сегодня федеральное регулирование. Требуется провести ревизию положений региональных и местных актов в области регулирования обращения с животными, проверить их на соответствие федеральному законодательству, а при необходимости, привести их в соответствие актам большей юридической силы.

2. В целях установления единообразия правоприменительной практики, достижения большей осведомлённости граждан о действующих нормах, повышения качества этих норм можно рекомендовать принимать на региональном уровне единый общий акт, содержащий дополнительные требования к содержанию домашних животных.

3. Содержание данных актов должно ориентироваться именно на установление дополнительных требований к содержанию домашних животных. Не следует в этих актах дублировать положения федерального законодательства. Тем более негативной оценки заслуживают случаи не дословного цитирования федерального законодательства, а включение аналогичных норм, изложенных иным способом – это порождает серьёзные нормативные коллизии. Недопустимо устанавливать такие дополнительные требования, которые фактически направлены на пересмотр норм федерального законодательства.

4. Установленные дополнительные требования должны быть определёнными и понятными. Недопустимо использование оценочных понятий. При необходимости использования подобных понятий им следует дать конкретное определение. Например, вводя понятие «короткий поводок», следует определить то, до достижения какой длины поводок будет считаться «коротким».

5. Установленные дополнительные требования должны быть непротиворечивыми, согласовываться с нормами федерального законодательства и другими установленными требованиями по обращению с домашними животными. Они не должны содержать трудновыполнимые нереалистичные требования.

6. Установление региональными законодательными актами административной ответственности за нарушение дополнительных требований к содержанию животных допустимо. Однако закрепление подобных составов правонарушений может получить эффективное применение лишь при условии наличия качественных и детальных норм материального права.

Список проанализированных источников

Нормативные акты

1. Закон Архангельской области от 03.06.2003 № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях»;
2. Закон Брянской области от 15.06.2007 № 88-3 «Об административных правонарушениях на территории Брянской области»;
3. Закон Владимирской области от 14.02.2003 № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях во Владимирской области»;
4. Закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»;
5. Закон Калининградской области от 12.05.2008 № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях»;
6. Закон Калужской области от 26.05.2014 № 579-ОЗ «О регулировании отдельных правоотношений в сфере ответственного обращения с животными в Калужской области»;
7. Закон Краснодарского края от 02.12.2004 № 800-КЗ «О содержании и защите домашних животных в Краснодарском крае»;
8. Закон Курской области от 04.01.2003 № 1-ЗКО «Об административных правонарушениях в Курской области»;
9. Закон Московской области от 04.05.2016 № 37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях»;
10. Закон Псковской области от 04.05.2003 № 268-оз «Об административных правонарушениях на территории Псковской области»;
11. Закон Тверской области от 14.07.2003 № 46-ЗО «Об административных правонарушениях»;
12. Кодекс Липецкой области об административных правонарушениях от 19.06.2017 № 83-ОЗ;
13. Областной закон Ленинградской области от 02.07.2003 № 47-оз «Об административных правонарушениях»;
14. Областной закон Ленинградской области от 26.10.2020 № 109-оз «О содержании и защите домашних животных на территории Ленинградской области»;
15. Областной закон Новгородской области от 01.02.2016 № 914-ОЗ «Об административных правонарушениях»;
16. Постановление Администрации Большеигнатовского муниципального района Республики Мордовия от 29.04.2020 № 238 «Об утверждении Порядка содержания и выгула домашних животных на территории Большеигнатовского сельского поселения Большеигнатовского муниципального района Республики Мордовия»;
17. Постановление Администрации Волгоградской обл. от 23.01.2015 № 37-п «Об утверждении Правил содержания домашних животных на территории Волгоградской области»;
18. Постановление Администрации города Мценска от 07.12.2011 № 1238 «О Правилах содержания домашних животных в муниципальном образовании город Мценск»;
19. Постановление администрации города Удомли от 09.07.2012 № 422 «Об утверждении Правил содержания домашних животных на территории города Удомли»;

20. Постановление Администрации Костромской области от 26.12.2022 № 650-а «Об утверждении дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу, на территории Костромской области»;
21. Постановление Администрации Курской области от 26.09.2022 № 1064-па «Об утверждении требований к содержанию и выгулу домашних животных на территории Курской области»;
22. Постановление администрации Пестяковского муниципального района от 27.08.2020 № 285 «Об утверждении Правил содержания домашних животных на территории Пестяковского муниципального района Ивановской области»;
23. Постановление главы Ленинского района Московской области от 15.05.2000 № 975 «О содержании животных в Ленинском районе»;
24. Постановление Департамента ветеринарии Владимирской области от 10.11.2022 № 101 «Об утверждении дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу на территории Владимирской области»;
25. Постановление Правительства Вологодской области от 28.11.2022 № 1382 «Об установлении дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу на территории Вологодской области»;
26. Постановление Правительства Кировской области от 04.02.2021 № 56-П «Об утверждении Правил содержания и защиты домашних животных на территории Кировской области»;
27. Постановление Правительства Москвы от 08.02.1994 № 101 «Об утверждении «Временных правил содержания собак и кошек в г. Москве»;
28. Постановление Правительства Мурманской области от 28.12.2022 № 1077-ПП «Об утверждении Требований к содержанию и выгулу домашних животных в Мурманской области»;
29. Постановление Правительства Новгородской области от 27.12.2022 № 714 «Об утверждении дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу, на территории Новгородской области»;
30. Постановление Правительства Республики Марий Эл от 20.12.2022 № 556 «Об утверждении дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу, на территории Республики Марий Эл»;
31. Постановление Правительства Ростовской области от 12.12.2022 № 1063 «Об утверждении Требований к содержанию домашних животных на территории Ростовской области»;
32. Постановление Правительства Самарской области от 30.12.2019 № 1034 «Об утверждении Порядка содержания домашних животных на территории Самарской области»;
33. Постановление Правительства Удмуртской Республики от 27.02.2023 № 106 «Об утверждении дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу, на территории Удмуртской Республики»;
34. Приказ Государственного комитета ветеринарии Республики Крым от 11.11.2022 № 516 «Об утверждении Дополнительных требований к содержанию и выгулу домашних животных на территории Республики Крым»;
35. Приказ Управления ветеринарии Воронежской области от 30.11.2022 № 515 «Об утверждении дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу»;

36. Распоряжение Главы муниципального образования Руднянский район от 29.12.2003 «О Правилах содержания собак и иных домашних животных»;
37. Решение Великолукской городской Думы от 18.12.1996 № 108 «Об утверждении Правил содержания и регистрации животных (собак) в городе Великие Луки»;
38. Решение Дятьковского городского Совета народных депутатов от 30.09.2009 № 406 «Об утверждении Правил содержания домашних животных и птицы в муниципальном образовании «город Дятьково»;
39. Решение Липецкого городского Совета депутатов от 24.02.2005 № 16 «О проекте Правил содержания собак и иных домашних животных на территории города Липецка»;
40. Решение Мамадышского горсовета от 24.04.2009 № 6-28 «О Правилах содержания домашних животных и птиц на территории города Мамадыш Мамадышского муниципального района»;
41. Решение Мамоновского окружного Совета депутатов от 18.02.2010 № 14 «Об утверждении «Правил содержания животных на территории муниципального образования «Мамоновский городской округ»;
42. Решение окружного Совета депутатов Краснознаменского городского округа от 31.05.2016 № 38 «Об утверждении Правил содержания домашних животных, сельскохозяйственных животных на территории МО «Краснознаменский городской округ»;
43. Решение Первомайского поселкового Совета народных депутатов Первомайского района Тамбовской области от 15.05.2008 № 266 «Об утверждении Правил содержания домашних животных в р.п. Первомайском»;
44. Решение Совета городского поселения г. Белебей муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан от 23.04.2009 № 183 «О Правилах содержания домашних животных и птицы в городском поселении город Белебей муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан»;
45. Решение Совета депутатов городского поселения Запрудня Талдомского района МО от 26.06.2014 № 35 «Об утверждении Правил содержания домашних животных и регулирования численности безнадзорных животных на территории городского поселения Запрудня».

Судебные решения

1. Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 07.04.2022 по делу № 33-202/2022;
2. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 28.09.2022 № 33а-9198/2022;
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 05.07.2022 по делу № 33а-3558/2022;
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 08.09.2020 по делу № 33-34003/2020;
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 08.12.2022 по делу № 33-48569/2022;
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.12.2022 по делу № 33-42988/2022;

7. Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 33-417180/2020;
8. Апелляционное определение Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга от 08.08.2022 № 2-1264/2021-176(11-113/2022);
9. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 29.03.2022 № 33-5170/2022 по делу № 2-524/2021;
10. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.11.2021 № 33-26049/2021 по делу № 2-1635/2021;
11. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.10.2019 № 33-22414/2019 по делу № 2-2382/2019;
12. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.10.2020 № 33-18546/2020;
13. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.08.2020 № 33-14940/2020;
14. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.08.2021 по делу № 33-12482/2021;
15. Заочное решение Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 21.06.2021 по делу № 2-258/2021(2-4896/2020;);
16. Заочное решение Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 12.07.2022 по делу № 2-2215/2022;
17. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2022 № 88А-23114/2022;
18. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2022 № 88А-19849/2022 по делу № 2а-584/2022;
19. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2022 № 88а-28831/2022;
20. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2022 № 88а-14472/2022;
21. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2022 № 88а-2136/2022 по делу № 2а-3378/2021;
22. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.04.2021 по делу № 88а-9259/2021;
23. Определение Архангельского облсуда от 14.02.2020 № 33а-585/2020;
24. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.12.2022 № 88-23580/2022;
25. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2022 № 88-3183/2022;
26. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.08.2022 № 88-14878/2022;
27. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2022 № 88-15968/2022, 2-880/2022;
28. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2022 № 88-17861/2022;
29. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2022 № 88-21202/2022;

30. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.06.2022 № 15-КГ22-1-К1;
31. Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 11.01.2021 по делу № 12-44/2021;
32. Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 12.08.2021 по делу № 12-454/2021;
33. Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 15.06.2022 по делу № 12-888/2022;
34. Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 22.05.2020 по делу № 12-216/2020;
35. Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 27.04.2021 по делу № 2-95/2021;
36. Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 28.10.2021 по делу № 12-866/2021;
37. Решение Колпинского районного суда города Санкт-Петербурга от 12.09.2022 по делу № 2-1933/2022;
38. Решение Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга от 06.02.2019 по делу № 2-188/2019(2-4326/2018;)-М-2521/2018;
39. Решение Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга от 27.11.2019 по делу № 2-5781/2019;
40. Решение Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 27.05.2019 по делу № 2-2382/2019;
41. Решение Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 25.04.2022 по делу № 2-230/2022;
42. Решение Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 06.07.2020 по делу № 2-960/2020;
43. Решение Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 08.09.2022 по делу № 2-4668/2022;
44. Решение Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 12.07.2022 № 2-1654/2022(2-9485/2021;)-М-7487/2021;
45. Решение Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 21.09.2022 № 2-1566/2022(2-9215/2021;)-М-6833/2021;
46. Решение Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 08.06.2020 № 2-298/2020(2-6701/2019;)-М-3066/2019;
47. Решение Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга от 15.09.2021 по делу № 2-410/2021;
48. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 03.02.2022 № 5-478/2021;
49. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 17.03.2022 по делу № 12-491/2022, 5-738/2021;
50. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 30.03.2021 № 7-550/2021 по делу № 12-44/2021;
51. Решение Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от 29.01.2021 по делу № 2-240/2021.