

Анализ и обобщение правоприменительной практики в области предоставления в Санкт-Петербурге налоговых льгот

Эксперт: к.ю.н. А.А.Трофимов, ассистент кафедры административного и финансового права СПбГУ

1.Обоснование выбора темы мониторинга.

Согласно п. 1 ст. 56 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

Полномочия города федерального значения Санкт-Петербурга по установлению и отмене льгот предусмотрены положениями абзаца второго п. 3 ст. 56 НК РФ в отношении региональных налогов (налог на имущество организаций, транспортный налог) и абзаца третьего п. 3 ст. 56 НК РФ в отношении местных налогов (земельный налог, налог на имущество физических лиц).

Налоговые льготы при установлении региональных налогов законодательным (представительным) органом государственной власти Санкт-Петербурга могут устанавливаться в порядке и пределах, которые предусмотрены НК РФ (абзац третий п. 3 ст. 12 НК РФ). Налоговые льготы, основания и порядок их применения в отношении местных налогов также могут устанавливаться законодательным (представительным) органом государственной власти Санкт-Петербурга в порядке и пределах, которые предусмотрены НК РФ (абзац восьмой п. 4 ст. 12 НК РФ). Приведенные законоположения позволяют утверждать¹ о существенном ограничении полномочий субъектов Российской Федерации в сфере установления и предоставления налоговых льгот.

В Санкт-Петербурге налоговые льготы отдельным категориям плательщиков земельного налога², налога на имущество физических лиц³, транспортного налога⁴, налога

¹ Шевелева Н.А., Братко Т.Д. Виды налоговых льгот в современной практике налогообложения: проблемы налогово-правового и бюджетно-правового регулирования // Закон. 2014. № 12. С. 90-93.

² Статья 5 Закона Санкт-Петербурга от 23.11.2012 № 617-105 «О земельном налоге в Санкт-Петербурге».

³ Статья 4 Закона Санкт-Петербурга от 26.11.2014 № 643-109 «О налоге на имущество физических лиц в Санкт-Петербурге».

⁴ Статья 4-1 Закона Санкт-Петербурга от 04.11.2002 № 487-53 «О транспортном налоге».

на имущество организаций⁵ предоставляются в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 28.06.1995 № 81-11 «О налоговых льготах».

Одним из видов налоговых льгот является освобождение от уплаты определенного налога. Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, освобождение от уплаты налогов по своей природе является льготой, являющейся исключением из вытекающих из Конституции Российской Федерации (статьи 19 и 57) принципов всеобщности и равенства налогообложения, в силу которых каждый обязан платить законно установленный налог с соответствующего объекта налогообложения; льготы всегда носят адресный характер и их установление относится к исключительной прерогативе законодателя; именно законодатель вправе определять (сужать или расширять) круг лиц, на которых распространяются налоговые льготы; льготы по налогу и основания их использования налогоплательщиком могут предусматриваться в актах законодательства о налогах и сборах лишь в необходимых, по мнению законодателя, случаях, причем установление льгот не является обязательным; в то же время налоговые льготы не могут носить дискриминационный характер, вводить необоснованные и несправедливые различия в рамках одной и той же категории налогоплательщиков, т.е. нарушать конституционный принцип равенства (постановления от 21 марта 1997 года № 5-П, от 28 марта 2000 года № 5-П и от 13 марта 2008 года № 5-П; определения от 5 июля 2001 года № 162-О и от 7 февраля 2002 года № 13-О). Таким образом, законодатель, обладающий широкими дискреционными полномочиями по предоставлению налогоплательщикам льгот, самостоятельно и с учетом различных объективно значимых обстоятельств решает вопрос о том, при каких условиях, и в каком объеме возможно предоставление такой льготы. В связи с возникновением в судебной практике отдельных споров, связанных с аргументацией налогоплательщиков о дискриминационности установленной льготы, представляется интересным отдельно изучить данный вопрос.

2.Методология исследования

Предметом исследования выступает правоприменительная практика (судов общей юрисдикции Российской Федерации) по вопросам предоставления в Санкт-Петербурге налоговых льгот (в части действия Закона Санкт-Петербурга «О налоговых льготах» и актов органов исполнительной власти Санкт-Петербурга).

Цель мониторинга: оценка реализации целей, поставленных при принятии Закона Санкт-Петербурга «О налоговых льготах»; выявление тенденций, формирующихся в

⁵ Статья 4-1 Закона Санкт-Петербурга от 26.11.2003 № 684-96 «О налоге на имущество организаций».

правоприменительной практике; выявление несогласованности, противоречивости, отсутствия единообразия правоприменительной практики в Санкт-Петербурге в целях разработки предложений по внесению изменений в законодательство Санкт-Петербурга.

В качестве объекта исследования выступили судебные акты судов общей юрисдикции на территории Санкт-Петербурга (преимущественно апелляционной и кассационной инстанций) за период с 2018 г. по февраль 2023 г. Судебные акты, принятые мировыми судьями Санкт-Петербурга и районными судами Санкт-Петербурга не рассматривались как приоритетные объекты исследования, поскольку они не могут в полной мере претендовать на практикообразующее значение.

Выбор указанных судебных актов обусловлен их доступностью в системе ГАС «Правосудие» и справочно-правовых системах⁶.

В свете разнообразия налоговых льгот в Санкт-Петербурге по различным налогам как в зависимости от их функционального назначения (льготы-гарантии, льготы-стимулы, льготы-компенсации), адресатов (граждане определенных категорий, организации, индивидуальные предприниматели) в предмет изучения включались судебные акты, в которых адресатами льгот выступали граждане различных категорий.

Применение региональных налоговых норм неминуемо связано с комплексным применением и толкованием норм федерального налогового законодательства (НК РФ). В связи с этим, а также с учетом сформулированных задач мониторинга в круг исследования включались те судебные акты, в которых осуществлялось применение законодательных актов Санкт-Петербурга о налогах и сборах в части установленных в данном субъекте Российской Федерации налоговых льгот.

Рядовые случаи устранения судебных ошибок не включались в настоящий мониторинг, поскольку в таких судебных актах отсутствуют правовая позиция и/или толкование интересующих налоговых норм.

3. Анализ правоприменительной практики

3.1. Общие вопросы

3.1.1. Налогоплательщики не представляют необходимые и достаточные доказательства наличия оснований для получения налоговой льготы (не выполняют / несвоевременно выполняют бремя доказывания в судебном процессе).

⁶ В первую очередь, СПС «КонсультантПлюс» (раздел «Судебная практика»).

В одном деле суд первой инстанции верно не принял во внимание доводы административного ответчика – налогоплательщика о том, что гражданин являлся инвалидом второй группы с 2015 года, так как в материалы дела не представлены соответствующие документы (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-3906/2022).

В другом деле административный ответчик, заявляя о своем праве на применение налоговой льготы по земельному налогу (п. 5 ст. 391 НК РФ) за спорный 2016-2018 гг. представил в материалы дела справку по результатам медико-социальной экспертизы № МСЭ-2018 от 02.07.2020, согласно которой гражданину впервые установлена определенная группа инвалидности лишь с 30 июня 2020 года (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-2040/2023). Таким образом, у гражданина отсутствовали основания для получения налоговой льготы по земельному налогу за 2016, 2017 годы.

В другом деле было установлено, что несвоевременное представление в налоговый орган гражданином документов, являющихся подтверждением права на получение налоговой льготы в 2021 году при том, что фактически право на такую льготу можно было реализовать с 2016 года послужило основанием для перерасчета и возврата излишне удержанной суммы налога за прошлые периоды. Недоказанное представление, по мнению гражданина, документов налоговому органу в 2016 году во всяком случае не дает оснований для удовлетворения его требований о взыскании с ответчика (налогового органа) упущенной выгоды в размере 4 500 руб. в виде неполученного дохода по накопительному счету (капитализации вклада) (Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.07.2022 № 88-10765/2022 по делу № 2-4608/2021).

3.2. Транспортный налог

3.2.1. Несоблюдение гражданами заявительного порядка применения налоговых льгот

В силу абзаца 1 п. 3 ст. 361.1 НК РФ налогоплательщики, имеющие право на налоговые льготы, установленные законодательством о налогах и сборах, представляют в налоговый орган по своему выбору заявление о предоставлении налоговой льготы, а также вправе представить документы, подтверждающие право налогоплательщика на налоговую льготу. Указанные заявление и документы могут быть представлены в налоговый орган через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг. Таким образом, получение льготы носит заявительный характер.

Отсутствие обращений, заявлений налогоплательщиков в налоговые органы за предоставление налоговой льготы по транспортному налогу приводило к невозможности защиты требований налогоплательщиков в судах (Апелляционные определения Санкт-Петербургского городского суда по делам № 33а-10231/2018, № 33а-5488/2019, 33а-25905/2019, № 33а-18190/2020, № 33а-18189/2020, № 33а-11457/2021, № 33а-14708/2021, № 33а-24966/20217, № 33а-4368/2022, № 33а-15527/2022, № 33а-20294/2022).

В судебных актах по конкретному делу подача заявления в налоговый орган, хотя и осуществленная на этапе рассмотрения дела, была учтена при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. Так, по результатам рассмотрения административного искового заявления налогового органа первоначально требования о взыскании недоимки и пеней были удовлетворены, поскольку гражданин не предоставил доказательств обращения с заявлением о предоставлении налоговой льготы⁸ или уплаты налога (Решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 09.07.2021 по делу № 2а-5049/2021). Уже после вынесения решения судом первой инстанции гражданин обратился с заявлением о предоставлении налоговой льготы в налоговую инспекцию (11.10.2021), что было учтено при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что суде первой инстанции пришел к правильному выводу о взыскании с налогоплательщика недоимки по транспортному налогу за 2018 год и пеней; при возникновении обстоятельств, которые объективно не могли быть известны суду, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено; однако с учетом предоставления административному ответчику налоговой льготы по уплате транспортного налога за 2018 год и произведенного налоговой инспекцией перерасчета, решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга подлежит отмене (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-22749/2021).

3.2.2. Несоответствие характеристик транспортного средства требованиям законодательства

В одном деле была поддержана позиция налоговых органов о том, что льгота по транспортному налогу не предоставляется, так как характеристики транспортных средств,

⁷ Льгота по подп. 3 п. 1 ст. 5 Закона Санкт-Петербурга «О налоговых льготах».

⁸ Подпунктом 5 п. 1 ст. 5 Закона Санкт-Петербурга «О налоговых льготах» установлено, что от уплаты транспортного налога освобождается один из родителей (усыновителей), опекунов (попечителей), имеющих в составе семьи трех и более детей в возрасте до 18 лет, - за одно транспортное средство, зарегистрированное на гражданина указанной категории, при условии, что данное транспортное средство имеет мощность двигателя до 150 лошадиных сил включительно.

находящихся в собственности административного ответчика, не соответствуют условиям предоставления льготы в соответствии с положениями статьи 5 Закона Санкт-Петербурга «О налоговых льготах» от 14 июля 1995 года № 81-11 (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-14708/2021⁹).

В других делах (например, в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-14457/2021) гражданин, являвшийся лицом, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, претендовал на получение предусмотренного Законом Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах» освобождения от уплаты транспортного налога как гражданин, зарегистрированный по месту жительства в Санкт-Петербурге, подвергшийся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС - за одно транспортное средство, при условии, что данное транспортное средство имеет мощность двигателя до 150 лошадиных сил включительно или с года его выпуска прошло более 15 лет. Однако его позиция не была поддержана судами, поскольку мощность двигателя принадлежащего ему автомобиля № 1 составляла 339 л.с., а автомобиля № 2 - 215 л.с.¹⁰

В другом деле (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-15189/2022) в предоставлении льготы по транспортному налогу, предусмотренной подп. 3 п. 1 ст. 5 Закона Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах» (в редакции, действовавшей на момент обращения (16 января 2020 года)), было отказано. Суды указали, что в силу абзаца 2 ч. 2 ст. 5 Закона Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах» в отношении транспортных средств (автомобилей легковых, мотоциклов и мотороллеров), зарегистрированных налогоплательщиками до 1 января 2020 года, право на применение налоговых льгот, предусмотренных в подпунктах 3 и 4 пункта 1 настоящей статьи, предоставляется при условии, что указанные транспортные средства произведены на территории Российской Федерации или СССР (до 1991 года). Однако транспортное средство административного истца (налогоплательщика) таким не являлось, что подтверждалось паспортом транспортного средства, в котором страной-изготовителем была указана Япония. Суды, поддерживая позицию налогового органа обоснованно и последовательно указывали, что законодатель, обладающий широкими дискреционными полномочиями по предоставлению налогоплательщикам льгот, самостоятельно и с учетом различных

⁹ При том, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции данный вопрос не исследовался, конкретные характеристики транспортного средства не приведены (решение Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга от 10.02.2021 по делу № 2а-147/21).

¹⁰ Аналогичные судебные акты: Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 88а-2572/2022 по делу № 2а-370/2021, Апелляционные определения Санкт-Петербургского городского суда по делам № 33а-4665/2019, № 33а-11915/2022.

объективно значимых обстоятельств решает вопрос о том, при каких условиях и в каком объеме возможно предоставление такой льготы. При этом обращаясь к толкованию Закона Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах» судом апелляционной инстанции было указано, что из анализа его норм следует, что региональный законодатель связывает предоставление налоговых льгот по транспортному налогу с характеристиками объекта налогообложения (транспортного средства, в том числе страны происхождения), при этом установление льгот не поставлено в зависимость от запрещенных статьей 3 НК РФ обстоятельств (запрет дискриминационного характера льготы). В связи с этим суды не усмотрели дискриминации при установлении региональным законодателем соответствующей налоговой льготы.

3.2.3. Необоснованные попытки повторно получить налоговую льготу

В некоторых делах¹¹ обнаружены не поддержанные судами различных инстанций требования плательщиков транспортного налога повторно получить налоговую льготу. Поскольку законодательно установлена возможность применения налоговой льготы только в отношении одного транспортного средства, то требования об освобождении налогоплательщика от уплаты транспортного налога в отношении второго автомобиля по причине налоговой льготы, закономерно признавались судами необоснованными.

3.3. Налог на имущество физических лиц

3.3.1. Несоблюдение гражданами заявительного порядка применения налоговых льгот

В отношении налоговых льгот по налогу на имущество физических лиц обнаруживает аналогичная системная проблема, связанная с несоблюдением гражданами заявительного порядка применения льготы.

В соответствии с ч. 6 ст. 407 НК РФ физические лица, имеющие право на налоговые льготы, установленные законодательством о налогах и сборах, представляют в налоговый орган по своему выбору заявление о предоставлении налоговой льготы, а также вправе представить документы, подтверждающие право налогоплательщика на налоговую льготу. Таким образом, получение льготы по данному налогу также носит заявительный характер (Апелляционные определения Санкт-Петербургского городского суда по делам № 33а-15917/2020, № 33а-24941/2021, № 33а-1018/2022, № 33а-20294/2022).

¹¹ Например, Апелляционные определения Санкт-Петербургского городского суда по делам № 33а-18086/2018, № 33а-24855/2018, № 33а-12056/2019, № 33а-27956/2019, № 33а-656/2022.

3.3.2. Отсутствие оснований для предоставления льгот

В ряде дел¹² гражданам отказывается в предоставлении льготы по налогу на имущество физических лиц в отношении встроенных машино-мест (пп. 4, 5 ст. 407 НК РФ), поскольку ими не осуществлены действия по индивидуализации объекта недвижимости – выделению соответствующей доли с последующей регистрации права собственности за налогоплательщиком.

В одном деле¹³ налогоплательщик, обжалуя решение суда первой инстанции о взыскании с нее недоимки и пеней, настаивала, что она относится к категории детей, оставшихся без попечения родителей (мать налогоплательщика была лишена родительских прав по решению суда со взысканием с нее алиментов в пользу бабушки, являющегося ее опекуном), поэтому на нее распространяются льготы установленные статьей 11.10 Закона Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах», освобождающие ее от уплаты налога на имущество физических лиц за 2015 - 2017 года. Суд апелляционной инстанции не обнаружил оснований для отмены решения, указав следующее. В соответствии со статьей 11.10 Закона Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах» от уплаты налога на имущество физических лиц на период пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, независимо от форм собственности, а также на период службы в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации освобождаются, в том числе, дети, оставшиеся без попечения родителей. Основанием для освобождения от уплаты налога на имущество физических лиц для данной категории лиц, является документ, подтверждающий пребывание детей, оставшихся без попечения родителей, в организации, осуществляющей образовательную деятельность, независимо от форм собственности (п. «б» ст. 11.10 Закона Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах»). Не согласившись с толкованием налогоплательщика, согласно которому период пребывания в образовательной организации означает период обучения, суды поддержали позицию налогового органа и Комитета финансов Санкт-Петербурга¹⁴, согласно которой приведенная формулировка закона Санкт-Петербурга означает возможность предоставления налоговых льгот только тем детям, оставшимся без попечения родителей,

¹² Апелляционные определения Санкт-Петербургского городского суда по делам № 33а-15230/2021, 33а-1144/2022, Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.12.2021 № 88а-21791/2021 по делу № 2а-2981/2021 и др.

¹³ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-21837/2020.

¹⁴ Письмо Комитета финансов Санкт-Петербурга от 18.05.2020 № 04-16-8989/20-0-1.

которые на период обучения зарегистрированы по месту пребывания организации, осуществляющей образовательную деятельность.

В другом деле решением суда первой инстанции, оставленным в дальнейшем без изменения¹⁵, было удовлетворено заявление налогового органа о взыскании с гражданки недоимки по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, а также пеней. При обжаловании судебных актов административный ответчик указывал, что она фактически не имела возможности исполнить налоговые обязательства по причине нахождения в декретном отпуске. Однако, как верно установили суды, действующим законодательством не предусмотрено предоставление льгот по уплате налогов в случае нахождения лица в декретном отпуске.

3.3.3. Необоснованные требования повторно получить налоговую льготу

Отдельным блоком следует выделить категорию¹⁶ споров, связанных с попытками плательщиков налогов повторно получить льготу, которая ранее им уже была предоставлена. В таких делах судами было установлено, что в силу абзаца третьего п. 7 ст. 407 НК РФ при непредставлении налогоплательщиком, имеющим право на налоговую льготу, уведомления о выбранном объекте налогообложения налоговая льгота предоставляется в отношении одного объекта налогообложения каждого вида с максимальной исчисленной суммой налога. При таких обстоятельствах, оснований для предоставления налоговой льготы в отношении второй квартиры у налогового органа не имелось.

4. Заключение

Массив правоприменительной практики по налоговым спорам, связанным с применением норм о предоставлении льгот, насчитывает несколько десятков судебных решений (судебные приказы мировых судей Санкт-Петербурга, решения районных судов Санкт-Петербурга, апелляционные и кассационные определения Санкт-Петербургского городского суда, кассационные определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции) за исследованный период.

В целом следует отметить, что возникновение спора исключительно по налоговым льготам, предусмотренным Законом Санкт-Петербурга от 28.06.1995 № 81-11 «О налоговых льготах», является достаточно редким явлением. В связи с этим утверждать о формировании самостоятельных тенденций в развитии судебной практики, а также

¹⁵ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-8201/2021.

¹⁶ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-10330/2022. Аналогичные дела - Апелляционные определения Санкт-Петербургского городского суда по делам № 33а-2376/2022, № 33а-4844/2021.

констатировать отсутствие единообразия практики по данному вопросу преждевременно. Большинство судебных актов представляют собой рядовое исправление судебных ошибок, как правило, связанное с неполным выяснением судом первой и/или апелляционной инстанций обстоятельств дела либо не представлением налогоплательщиков доказательств наличия основания предоставления ему налоговой льготы.

Отдельные исследованные судебные решения иллюстрируют трудности, с которыми сталкиваются налогоплательщики в судебных процессах с доказыванием обстоятельств, являющихся основаниями для предоставления налоговых льгот. В то же время суды в пределах предоставленных им процессуальных полномочий оказывают содействие в получении, сборе необходимых доказательств.

Выявленной тенденцией можно назвать то, что преобладающее количество судебных актов содержит в себе отказы в удовлетворении различных требований налогоплательщиков о применении налоговых льгот (административных исковых заявления, встречных административных исковых заявлений, апелляционных и кассационных жалоб). В то же время такое состояние правоприменительной практики скорее свидетельствует не о массовой необоснованности позиций налогоплательщиков и не столько о негативном для них направлении развития судебной практики, а скорее о том, что большинство требований налогоплательщиков рассматривается и удовлетворяется во внесудебном порядке налоговыми органами (о чем, в частности свидетельствует позиция налогового органа в конкретном деле (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-22749/2021), который несмотря на положительное для него решение суда первой инстанции принял решение в пользу гражданина по его заявлению о предоставлении налоговой льготы).

Нередки в этой связи судебные акты, в которых фиксируется отказ налогового органа от своих требований полностью или в части в ситуациях, когда налогоплательщик убедительно обосновывает свою позицию, что свидетельствует о взвешенном подходе налоговых органов и их нацеленности на разрешение спора максимально эффективным способом в пределах, допускаемых законодательством.

Апеллирование гражданами-налогоплательщиками к реализации их прав на получение налоговой льготы во многих делах обнаруживается лишь на этапе апелляционного обжалования уже состоявшихся решений судов первой инстанции. Данная тенденция свидетельствует о недостаточно активной позиции таких налогоплательщиков как на досудебном этапе разрешения спора (при получении ими налоговых уведомлений, требований об уплате налогов, пеней, штрафов), так и при

направлении ими возражений мировым судьям на вынесенные в отношении них судебные приказы о взыскании недоимок, пеней.

Случаев, связанных с реализацией налогоплательщиками прав на приостановление налоговых льгот, отказа от них (ст. 56 НК РФ) не выявлено. Споры по налоговым льготам в Санкт-Петербурге в отношении земельного налога исчисляются единицами, и не содержат в себе какой-либо правовой позиции, заслуживающей самостоятельного анализа.

Проведенное исследование подтверждает то, что налоговые льготы, предусмотренные Законом Санкт-Петербурга от 28.06.1995 № 81-11 «О налоговых льготах», носят адресный характер и в целом достигают целей, обозначенных при принятии указанного закона.

5. Список проанализированных судебных актов

1. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-12056/2019.
2. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-27956/2019.
3. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-656/2022.
4. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-15230/2021.
5. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-1144/2022.
6. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-21837/2020.
7. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-10330/2022.
8. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-2376/2022.
9. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-4844/2021.
10. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-8201/2021.

11. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-3906/2022.
12. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-2040/2023.
13. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-25905/2019.
14. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-18190/2020.
15. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-18189/2020.
16. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-11457/2021.
17. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-14708/2021.
18. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-24966/2021.
19. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-4368/2022.
20. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-15527/2022.
21. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-20294/2022.
22. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-22749/2021.
23. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-14708/2021.
24. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-14457/2021.
25. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-11915/2022.
26. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-15189/2022.
27. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-15917/2020.

28. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-24941/2021.
29. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-1018/2022.
30. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-20294/2022.
31. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-5488/2019.
32. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-4665/2019.
33. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-24855/2018.
34. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-18086/2018.
35. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-10231/2018.
36. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-24376/2020.
37. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-24731/2019.
38. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33а-20507/2020.
39. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 88а-2572/2022 по делу № 2а-370/2021.
40. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.12.2021 № 88а-21791/2021 по делу № 2а-2981/2021.
41. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2021 г. по делу № 88а-15459/2021 по делу № 2а-6794/2021.
42. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2021 г. по делу № 88а-8650/2021.
43. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г. № 88а-17336/2021.
44. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. № 88а-7543/2021 по делу № 2а-1249/2020-105.

45. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 г. № 88а-10670/2021.
46. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.05.2020 № 88а-9211/2020 по делу № 2а-2811/2019.
47. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31.08.2022 № 88а-13999/2022.
48. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2022 г. № 88а-13383/2022.
49. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.07.2022 № 88-10765/2022 по делу № 2-4608/2021.
50. Решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 09.07.2021 по делу № 2а-5049/2021.
51. Решение Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга от 10.02.2021 по делу № 2а-147/21.