

Правительство Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ОТЧЕТ
МОНИТОРИНГ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

по теме: «Реализация мер поддержки самозанятых граждан, осуществляющих свою
деятельность на территории Санкт-Петербурга»

Руководитель
Д.А. Жмулина
доцент кафедры коммерческого права
кандидат юридических наук, доцент

Санкт-Петербург
2024

Состав Рабочей группы:

- Жмулина Диана Александровна, доцент кафедры коммерческого права СПбГУ – руководитель Рабочей группы;

- Ковалевская Юлия Ивановна, старший преподаватель кафедры коммерческого права СПбГУ – член Рабочей группы.

Исследование осуществлялось при участии обучающегося 4 курса бакалавриата – практиканта Юридической клиники СПбГУ: Геллера Артёма Вячеславовича.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Исследовательская часть.....	5
Заключение.....	18
Список проанализированных судебных актов.....	19

ВВЕДЕНИЕ

Цели и задачи мониторинга правоприменения

Основной целью настоящего мониторинга правоприменения является совершенствование законодательства Санкт-Петербурга, устанавливающего меры поддержки самозанятых граждан, которые осуществляют свою деятельность на территории Санкт-Петербурга. Также настоящий мониторинг правоприменения призван оценить эффективность реализации на практике целей, поставленных при принятии упомянутого законодательства, и направлен на ликвидацию коллизий между нормативно-правовыми актами равной юридической силы.

Для достижения указанных целей перед экспертами поставлены следующие задачи:

- ✓ выявить и категорировать правоприменительную практику по делам, связанным с реализацией мер поддержки самозанятых граждан, осуществляющих свою деятельность на территории Санкт-Петербурга (далее – исследуемые дела);
- ✓ выявить тенденции, формирующиеся в правоприменительной практике по исследуемым делам;
- ✓ оценить полноту уяснения смысла, вкладываемого в нормы законодательства Санкт-Петербурга, устанавливающего меры поддержки самозанятых граждан, которые осуществляют свою деятельность на территории Санкт-Петербурга, при их применении и толковании в ходе правоприменения;
- ✓ проанализировать правоприменительную практику по исследуемым делам на предмет несогласованности, противоречивости и отсутствия единообразия;
- ✓ выявить причины несогласованности, противоречивости, отсутствия единообразия правоприменительной практики по исследуемым делам, если такие явления установлены;
- ✓ разработать предложения по внесению изменений в законодательство Санкт-Петербурга и по совершенствованию правоприменения.

Методология мониторинга

Для реализации поставленных задач экспертами проводилась выборка судебных дел в период с 2020¹ по 2024 гг., решения по которым были вынесены судами общей юрисдикции Санкт-Петербурга, а также Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области, 13 арбитражным апелляционным судом, арбитражным судом Северо-Западного округа.

¹ На территории Санкт-Петербурга специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» был введен с 1 января 2020 г.

Поиск дел осуществлялся с использованием СПС КонсультантПлюс, СПС КонсультантПлюс «Региональное законодательство», Интернет-ресурсов «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт) и «Мой арбитр». Основные ключевые слова, по которым проводился поиск: «самозанятый», «самозанятый гражданин». Кроме того, критерием поиска выступали названия и реквизиты нормативных правовых актов, в частности: Федеральный закон от 27 ноября 2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Закон Санкт-Петербурга от 22.11.2011 № 728-132 «Социальный кодекс Санкт-Петербурга», постановление Правительства Санкт-Петербурга от 06.06.2012 № 595 «О реализации главы 33-2 «Государственная социальная помощь и региональная социальная доплата к пенсии» Закона Санкт-Петербурга «Социальный кодекс Санкт-Петербурга», постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 554 и другие.

В процессе мониторинга выявлено 11 решений, которые вошли в итоговый список дел.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

1. Нормативно-правовые основы поддержки самозанятых граждан, осуществляющих свою деятельность в Санкт-Петербурге

1.1. Понятие «самозанятый гражданин»

Понятие «самозанятый гражданин» не закреплено на уровне федерального закона, однако, содержится в целом ряде подзаконных нормативных правовых актов федерального и регионального уровня².

Самозанятый гражданин – это физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, применяющий специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» в порядке, установленном Федеральным законом от 27 ноября 2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход». Одним из условий применения упомянутого специального налогового режима является запрет на привлечение наемного труда.

1.2. Меры поддержки самозанятых граждан

Исходя из критериев, установленных ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон о МСП), самозанятые граждане – индивидуальные предприниматели относятся к субъектам малого предпринимательства и являются получателями мер поддержки, предусмотренных данным законом. В соответствии с п. 1 ст. 14.1 Закона о МСП самозанятые граждане вправе обращаться за аналогичными мерами поддержки.

К формам поддержки самозанятых граждан относятся:

- ✓ финансовая поддержка;
- ✓ гарантийная поддержка;
- ✓ имущественная поддержка;
- ✓ информационная поддержка;
- ✓ консультационная поддержка;

² См., например, Приказ Минэкономразвития России от 17.03.2021 № 121 «Об утверждении методики расчета показателя "Количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, применяющих специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" (НПД) и получивших меры поддержки, накопленным итогом" федерального проекта "Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами» национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы"; Приказ ФНС России от 02.07.2021 № ЕД-7-20/620@ «Об утверждении Методики расчета показателя "Количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус и применяющих специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" (НПД)" федерального проекта "Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами", входящего в национальный проект "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и пр.

- ✓ поддержка в сфере образования;
- ✓ поддержка в ремесленной деятельности;
- ✓ поддержка лиц, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность (ст. 16 Закона о МСП).

Условия и порядок оказания поддержки самозанятых граждан, устанавливаются нормативными правовыми актами РФ, нормативными правовыми актами субъектов РФ, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации государственных программ (подпрограмм) РФ, государственных программ (подпрограмм) субъектов РФ, муниципальных программ (подпрограмм).

Органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления вправе наряду с установленными Законом о МСП формами поддержки самостоятельно оказывать иные формы поддержки за счет средств бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов.

1.3. Меры поддержки самозанятых граждан, осуществляющих свою деятельность на территории Санкт-Петербурга

В Санкт-Петербурге действует «Государственная программа Санкт-Петербурга «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге», утв. постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 554 (ред. от 29.10.2024). Одной из задач данной программы является улучшение условий ведения предпринимательской деятельности, в том числе, самозанятыми гражданами³.

В рамках данной Государственной программы реализуется три региональных проекта: «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса»; «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»; «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами».

Также в рамках данной Государственной программы реализуется подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства», мероприятия которой направлены на утверждение и реализацию мер по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности, упрощению доступа к льготному финансированию, повышению общественной значимости и популяризации предпринимательства в Санкт-Петербурге, акселерации субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП), увеличению количества имущества, предоставляемого субъектам МСП на льготных условиях, и созданию развитой конкурентной среды в Санкт-Петербурге.

³ Следует отметить, что понятие «самозанятый гражданин» в указанной программе уже, чем аналогичное понятие, используемое в федеральных нормативных правовых актах, и не включает в себя индивидуальных предпринимателей.

В качестве основных мер поддержки самозанятых граждан, осуществляющих свою деятельность на территории Санкт-Петербурга, можно выделить следующие.

К мерам информационной и консультационной поддержки самозанятых граждан относятся создание Правительством Санкт-Петербурга НКО «Фонд развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге» и СПб ГБУ «Центр «Мой бизнес» Санкт-Петербург», которые оказывают самозанятым гражданам и лицам, намеревающимся получить статус самозанятых, экспертную консультационную помощь по всем вопросам создания и развития бизнеса.

К мерам финансовой поддержки самозанятых граждан относится создание Правительством Санкт-Петербурга НКО «Фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства, микрокредитная компания Санкт-Петербурга», которая призвана обеспечить равный доступ субъектов МСП и самозанятых граждан к финансовым ресурсам и предоставляет им различные виды займов на специальных условиях.

Следующей мерой финансовой поддержки самозанятых граждан и лиц, намеревающихся получить статус самозанятых, является социальный контракт — письменное соглашение, заключенное между гражданином и органом социальной защиты по месту жительства, в котором гражданин обязуется начать осуществление предпринимательской деятельности в целях устранения сложных жизненных обстоятельств, а органы социальной защиты — предоставить гражданину безвозмездную финансовую помощь на ведение такой предпринимательской деятельности. Порядок и условия заключения социальных контрактов установлены в гл. 33-2 Закона Санкт-Петербурга от 22.11.2011 № 728-132 «Социальный кодекс Санкт-Петербурга» и постановлении Правительства Санкт-Петербурга от 06.06.2012 № 595 «О реализации главы 33-2 «Государственная социальная помощь и региональная социальная доплата к пенсии» Закона Санкт-Петербурга «Социальный кодекс Санкт-Петербурга».

2. Состояние правоприменения

Экспертами выявлено небольшое количество дел по спорам с участием самозанятых граждан. Сложность изучения практики правоприменения по обозначенной теме состоит, среди прочего, в том, что сам статус самозанятого является весьма подвижным: таковым может быть, в том числе и ИП; возможно неоднократное применение и лицом, зарегистрированным в качестве ИП, и не зарегистрированным в качестве такого, режима уплаты налога на профессиональный доход. Вместе с тем, самозанятые относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства и, наряду с юридическими лицами, могут рассчитывать на меры государственной поддержки. Поэтому все те тенденции

правоприменительной практики, которые касаются индивидуальных предпринимателей – субъектов МСП – справедливы и для самозанятых.

В целом, как отмечалось Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» связывает наличие статуса самозанятого с применением льготного налогового режима, проявляющегося в освобождении физических лиц, от уплаты налога на доходы физических лиц, свободу от обложения страховыми взносами, но устанавливающий обязанность самозанятых уплачивать налог на профессиональную деятельность. (ч.8 ст. 2 422-ФЗ, ч.1 ст. 15 422-ФЗ).

Подавляющее количество найденных дел связаны с правомерностью применения данного налогового режима тем или иным субъектом экономической деятельности. Можно констатировать, что все меры государственной поддержки направлены на то, чтобы обеспечить рост предпринимательской инициативы людей, которые могут осуществлять определенные виды деятельности, получая небольшой, соизмеримый с заработной платой доход. В ходе мониторинга были выявлен ряд судебных споров, ядро которых составлял вопрос о правомерности приобретенного статуса «самозанятого» в той или иной ситуации.

Можно выделить несколько категорий дел, непосредственно не связанных с предоставлением конкретных мер поддержки самозанятых лиц, но позволяющих ответить на вопрос о том, насколько обоснованно используется гражданами льготный налоговый режим самозанятых граждан, а, следовательно, и те меры поддержки, которые предусмотрены для самозанятых.

2.1 Судебная практика демонстрирует правовую проблему, связанную с использованием статуса «самозанятый» вместо трудового статуса «работник», то есть использование гражданско-правового оформления общественных отношений вместо надлежащего оформления трудовых отношений.

Речь идет о случаях, когда организациями с самозанятым заключается не трудовой договор, а договор гражданско-правового характера, как правило, это договор возмездного оказания услуг или подряда.

2.1.1. В части проанализированных судебных дел инициаторами установления трудовых отношений выступают сами самозанятые, когда в круг их интересов входит признание и установление трудовых отношений с контрагентом (работодателем), компенсации морального вреда за изначальное непризнание отношений трудовыми самим работодателем (237 ТК РФ), а также внесение сведений о выполнении трудовой функции в

трудовую книжку самозанятого (ст. 66 ТК РФ) и прочее.

При разрешении спора суды, как правило, ссылаются на положения трудового законодательства, с целью определения признаков, которые характерны исключительно для отношений трудового характера, для их преломления к конкретным обстоятельствам, выявленных в ходе рассмотрения дела, являющихся основанием для принятия итогового решения. На основании положений, предусмотренных в том числе ст. 15, в силу ч. 1 ст. 16, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 56, ст. 392 ТК РФ, а также на основании позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении № 18-КГ 13-145 от 24.01.2014, суды приходят к выводу, что возникшие между сторонами правоотношения могут быть признаны судом трудовыми не автоматически (в силу субъектного состава - одна из сторон физическое лицо), а лишь при одновременном наличии следующих условий: личный характер прав и обязанностей работника; обязанность работника выполнять определённую, заранее обусловленную трудовую функцию, подчинение работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда; возмездный характер (оплата производится за труд). Кроме того, суды обращают внимание на п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям», где разъяснено, что суд вправе признать наличие трудовых отношений между сторонами, формально связанными гражданско-правовым договором, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения (19.1 ТК РФ).

Следует отметить, что в большинстве проанализированных споров, суды Санкт-Петербурга отказывают самозанятым гражданам в признании их отношений с компаниями-контрагентами трудовыми, однако, если обратиться к практике других регионов, то можно увидеть противоположные судебные акты.

В качестве примера можно привести решение Псковского городского суда (Псковская область) от 5 декабря 2023 г. по делу №2-3666/2023⁴, в котором суд приходит к выводу, что анализ договоров об оказании услуг, заключенных между сторонами, фактически содержит условия, присущие трудовым договорам, в частности, закрепление в предмете договора трудовой функции: исполнитель обязуется оказать предусмотренные актом выполненных работ услуги лично (подпункт 1.1 пункта 1, подпункт 3.1 пункта 3), привлечение третьих лиц к оказанию услуг возможно лишь с согласия заказчика (ответчика); в договорах

⁴ Решение Псковского городского суда (Псковская область) от 5 декабря 2023 г. по делу №2-3666/2023

закреплена необходимость выполнения работ определенного рода, а не разового задания; в договорах отсутствует конкретный объем работ; систематическое оказание услуг, что следует из неоднократного заключения аналогичных договоров. Кроме того, истец был ознакомлен с регламентом работы операторов колл-центра, содержащим права и обязанности сотрудника, должностные функции и ответственность, в том числе осуществление звонков клиентам с целью приглашения их на консультацию к юристам, составление отчетности в конце рабочего дня, составление графика работы к концу месяца. На основании изложенного суд приходит к выводу, что имеются основания для признания отношений трудовыми. То, что истец не инициировал заключение с ним именно трудового договора, не обращаясь с заявлением о приеме на работу, приказ о его приеме на работу ответчиком не издавался, записи в трудовую книжку истца о работе в Обществе не вносились, с правилами внутреннего трудового распорядка истец не знакомился, табель-учет рабочего времени в отношении истца не велся, заработная плата не начислялась и не выплачивалась, по убеждению суда, свидетельствует лишь о допущенных нарушениях со стороны ответчика по надлежащему, основанному на законе, оформлению отношений с работником.

В свою очередь, в решении Сыктывкарского городского суда (Республика Коми) от 16 октября 2023 г. по делу № 2-8221/2023 истец (самозанятый) прямо указывает, что требовал заключения трудового договора изначально, вместо заключения гражданского договора, с указанием факта начала трудовых отношений в трудовой книжке. Обстоятельствами дела установлено, что работодатель уклонялся от обязанности заключить трудовой договор, в условии, когда самозанятый был фактически допущен к трудовой деятельности с ведома и по поручению работодателя. На основании этого можно сделать вывод, что в данных условиях работодатель умышленно подменял трудовые отношения гражданско-правовыми из личных корыстных побуждений, в частности извлечение выгоды от, например, неуплаты страховых взносов на работника.

При удовлетворении исковых заявлений суды также считают обоснованным взыскание компенсации морального вреда с работодателя в соответствии со ст. 237 ТК РФ. Так, самозанятые действительно претерпевают определенные нравственные страдания и негативные переживания в связи с неправомерным бездействием работодателя.

Как уже отмечалось, проведенный мониторинг показал, что суды не всегда удовлетворяли исковые требования об установлении трудовых отношений. Так, в решении Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 июня 2024 г. по делу № 2-1279/2024 суд устанавливает, что самозанятым не представлено доказательств подачи заявления о приеме на работу в ООО «КАДРОФФ ГРУПП». Кроме того, истцом не представлено каких-

либо доказательств наличия трудовых отношений с ООО «КАДРОФФ ГРУПП», а также осуществления им трудовых функций по указанию ООО «КАДРОФФ ГРУПП». Суд приходит к выводу, что в представленной истцом переписке в мессенджере Whatsapp не содержится каких-либо сведений, свидетельствующих о наличии трудовых или иных правоотношений с ООО «КАДРОФФ ГРУПП».

В Решении Петроградского районного суда (г. Санкт-Петербург) от 24 июля 2024 г. по делу №2-1907/2023 суд пришел также к выводу, что между сторонами не имеется оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку факт наличия между сторонами именно трудовых правоотношений не нашел своего подтверждения. Свою позицию суд обосновывает отсутствием доказательств, которые могли бы подтверждать обратное со стороны истца. Кроме того, как установил суд, истец являлась самозанятой, и ее устраивало такое оформление на работу.

Однако следует отметить, что силу ст. 15 ТК РФ допущение самозанятым заключения гражданского договора вместо трудового не может иметь решающее юридическое значение, так как в целом не допустима подмена трудовых отношений гражданскими, следовательно, такое основание может являться исключительно как дополнение к мотивам, опосредующим итоговое решение. Особенностью данного решения является тот факт, что помимо непризнания трудовых отношений, суд обосновал отказ в удовлетворении иска пропуском исковой давности, установленной ст. 392 ГК РФ.

Неоднозначно и довольно формально решение Петроградского районного суда (г. Санкт-Петербург) от 13 сентября 2023 г. по делу №2-2838/2023, в котором, в отличие от других рассмотренных решений в данной подгруппе, суд не приводит для обоснования своей позиции нормы и положения трудового законодательства, а ссылается на положения гражданского законодательства, регулирующие договор оказания услуг.

В целом, исходя из всех проанализированных судебных решений данной категории, прослеживается тенденция в отказе в переквалификации трудовых отношений между самозанятым и юридическим лицом, когда истцом выступает именно самозанятый. Так, в трех из четырех судебных решений, разрешенных Санкт-Петербургскими судами, судебный орган отказал в удовлетворении исковых заявлений⁵.

⁵ Решение Петроградского районного суда (г. Санкт-Петербург) от 24 июля 2024 г. по делу №2-1907/2023; Решение Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 июня 2024 г. по делу N 2-1279/2024; Решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 03 июня 2024 г. по делу N 2-7434/2024; Решение Петроградского районного суда (г. Санкт-Петербург) от 13 сентября 2023 г. по делу №2-2838/2023.

2.2.2 Вместе с тем в практике арбитражных судов имеется целый ряд дел, когда в ходе судебного слушания также затрагивается вопрос о переквалификации отношений из гражданско-правовых в трудовые, но инициатором судебного разбирательства выступают юридические лица, которые осуществляют свою деятельность с привлечением самозанятых. Такие организации оспаривают в суде решения органов ФНС о взыскании страховых взносов, НДФЛ, а также пеней и штрафов, в связи с намеренным сокращением хозяйствующим субъектом налогооблагаемой базы за счет привлечения самозанятых.

Особенностью данной группы дел является, во-первых, то, что судам для установления законности решений налоговых органов нужно установить, обязаны ли в целом организации платить НДФЛ, а также страховые взносы за своих работников. Так, например, в решении Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 мая 2023 г. по делу № А56-122624/2022 суд указывает, что применительно к взаимосвязанным положениям статей 24, 226 НК РФ, общество является налоговым агентом в отношении доходов, выплачиваемых физическим лицам, и в связи с этим обязано исчислять, удерживать у налогоплательщика и перечислять в бюджет налог на доходы физических лиц. В решении Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области (АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области) от 19 мая 2023 г. по делу №А56-122617/2022 суд также ссылается на подп. 1 п. 1 ст. 420 НК РФ, в которой установлено, что объектом обложения страховыми взносами для организаций признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, производимые, в частности, в рамках трудовых отношений. Так, суды в том числе на основании ст. 419-422 НК РФ, ст.431 НК РФ подтверждают обязанность уплачивать вышеуказанные налоговые отчисления за своих работников.

Во-вторых, суды обращают внимание на особый статус самозанятых, который установлен Законом № 422-ФЗ. В подп. 8 ч. 2 ст. 6 установлено, что не признаются объектом налогообложения доходы от оказания (выполнения) физическими лицами услуг (работ) по гражданско-правовым договорам при условии, что заказчиками услуг (работ) выступают работодатели указанных физических лиц или лица, являющиеся их работодателями менее двух лет. Согласно ч. 8 ст. 2 Федерального закона № 422-ФЗ физические лица, применяющие специальный налоговый режим, освобождаются от налогообложения налогом на доходы физических лиц в отношении доходов, являющихся объектом налогообложения налогом на профессиональный доход. Однако суды также ссылаются на п. 1 ч. 2 ст. 6 указанного Федерального закона, где установлено исключение из общего правила, так как доходы, получаемые в рамках трудовых отношений, не признаются

объектом налогообложения налогом на профессиональный доход, и, соответственно, подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц и обложению страховыми взносами в установленном порядке.

В-третьих, судами установлено, что организации привлекают самозанятых, значит необходимо определить какого характера между ними сложились отношения: трудовые или гражданско-правовые. Так, при системном толковании статей трудового законодательства, а именно преимущественно ст. ст. 15,16 и 56 ТК РФ, во всех рассмотренных делах суды приходят к выводу, что между организациями и самозанятыми сложились исключительно трудовые отношения. В свою очередь в качестве признаков, позволяющих разграничить трудовые отношения от гражданско-правовых, суды выделяют следующие: выполнение работником трудовой функции, состоящей в выполнении работы по соответствующей должности либо по определенной профессии или специальности с указанием квалификации либо в выполнении конкретного вида работы, поручаемой работнику, а не разового задания; подчинение работника внутреннему трудовому распорядку, установленному на предприятии; условия оплаты труда, в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты. Следовательно, общие правила, установленные Законом № 422-ФЗ не подлежат применению, организации обязаны делать налоговые выплаты за своих работников (самозанятых)-страховые взносы, НДФЛ, а также уплатить штрафы и пени за неисполнение обязанности в срок, как их налоговые агенты (ст.226 НК РФ).

Так, в качестве примера основания признания отношений трудовыми суд указывает на очевидность того, что исполнители выполняли не разовые работы, а работы по техническому обслуживанию АЗС, будучи включенными в деятельность Общества по выполнению данных работ для подрядчика (заказчика). Вывод о том, что Общество и исполнители фактически состояли в трудовых отношениях, сделан с учетом специфики работы по обслуживанию АЗС, территориальной удаленности объектов. В Решении Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области (АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области) от 19 мая 2023 г. по делу №А56-122617 суд обосновывает присущность трудовых отношений между самозанятыми и организацией тем, что деятельность названных физических лиц регулировалась и контролировалась со стороны общества; услуги оказывались в рабочее время, установленное в обществе в соответствии с расписанием, в тренировочных залах налогоплательщика и с использованием его тренажеров и инвентаря.

Во всех рассмотренных делах данной подгруппы суды пришли к выводу об обоснованности решений налоговых органов, суды соглашались с их представленными

доводами, считают обоснованным перекалфикацию гражданско-правовых отношений в трудовые, которые сложились между самозанятыми и организациями, где они осуществляли свою деятельность⁶.

Таким образом, очевидно, что практика арбитражных и общих судов в Санкт-Петербурге в отношении правовой оценки схожих фактических ситуаций с установлением характера правоотношений, складывающихся между гражданами и юридическими лицами, а значит и в оценке правомерности статуса «самозанятый» существенно различается.

Думается, что такая ситуация не может отвечать целям выработки единой комплексной системы государственной поддержки самозанятых граждан.

2.2. Правовое регулирование, связанное с поддержкой безработных, малоимущих граждан, имеющего одновременно и статус самозанятого гражданина отличается в разных регионах РФ и, в частности, в Санкт-Петербурге такое регулирование не учитывает особенности правового статуса самозанятого.

К описанным выше категориям дел примыкают дела⁷, связанные с взысканием пособия по безработице или иных мер государственной социальной помощи, предоставленных лицу, зарегистрированному в качестве самозанятого гражданина. Суды в подобных спорах указывают, что право на социальную поддержку, включающую выплату пособия по безработице, предоставлено Законом РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» только гражданам, которые признаны безработными и не относятся к категории занятых (ст. 2, п. 1 ст. 3, абз. 2 п. 2 ст. 12). Самозанятые граждане относятся к категории занятых. Аналогичное правило содержит и Закон Санкт-Петербурга от 22.11.2011 № 728-132 «Социальный кодекс Санкт-Петербурга».

Сходная позиция судов наблюдается и при рассмотрении дел об отказе в предоставлении социальной помощи по социальному контракту самозанятому гражданину. В качестве примера можно привести Решение Пушкинского районного суда (г. Санкт-Петербург) от 3 марта 2021 г. по делу №2-3869/2020. Единственным нормативным

⁶ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. по делу N А56-80793/2023; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 г. по делу № А56-122617/2022; Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области (АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области) от 19 мая 2023 г. по делу №А56-122617/2022; Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 мая 2023 г. по делу № А56-122624/2022; Решение Арбитражного суда Республики Коми (АС Республики Коми) от 2 декабря 2023 г. по делу №А29-8767/2023; Постановление Арбитражного суда Республики Коми (АС Республики Коми) от 7 ноября 2023 г. по делу № А29-2726/2023.

⁷ См., например, решение Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 марта 2021 г. по делу №2-3869/2020; решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 июня 2023 г. по делу №2-1286/2023; решение Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 июля 2024 г. по делу №2-3424/2023.

правовым актом, на которой сослался суд для принятия решения о правомерности отказа в предоставлении социальной помощи, послужило Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 06.06.202012 № 595 «О реализации главы 33-2 «Государственная социальная помощь» Закона Санкт-Петербурга «Социальный кодекс Санкт-Петербурга», где указано, что государственная социальная помощь (далее - ГСП) предоставляется малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам, имеющим место жительства или место пребывания в Санкт-Петербурге, среднедушевой доход которых по не зависящим от членов семьи причинам ниже величины прожиточного минимума, установленного в Санкт-Петербурге для соответствующих социально-демографических групп населения. Суд также ссылается на п.3.1 указанного Постановления, где указано, что основанием для получения государственной социальной помощи являются случаи, когда заявитель (члены его семьи), не занимающийся (не занимающиеся) трудовой, предпринимательской и (или) иной приносящей доход деятельностью, имеет (имеют) в расчетном периоде среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, установленного в Санкт-Петербурге для соответствующих социально-демографических групп населения. С учетом того, что истец является самозанятым, судом утверждается, что он занимается приносящей доход деятельностью. Кроме того, судом установлено, что отсутствие доходов у такой категории самозанятых граждан в расчетный период не является уважительной причиной для предоставления государственной социальной поддержки. Судом отмечается, что отсутствие доходов у двух неработающих родителей в связи с тем, что в семье воспитывается трое детей до восьми лет, двое из которых не достигли трехлетнего возраста, в качестве уважительной причины действующим порядком также не определено.

Можно отметить, что суд верно применяет положения действующего нормативного правового акта. Однако в целом правовое регулирование, связанное с поддержкой безработных, малоимущих граждан, имеющего одновременно и статус самозанятого гражданина отличается в разных регионах РФ, и в частности в Санкт-Петербурге такое регулирование не направлено на учет особенностей деятельности самозанятого гражданина (возможное отсутствие дохода и т.д.) и не отвечает задачам популяризации статуса самозанятого гражданина⁸.

3. Коррупциогенные факторы в анализируемых положениях нормативных правовых актов.

В соответствии с «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденной

⁸ Решение Пушкинского районного суда (г. Санкт-Петербург) от 3 марта 2021 г. по делу №2-3869/2020

постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Законом Санкт-Петербурга от 29.10.2008 № 674-122 «О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге» и п.1.3 «Положения о порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2009 № 681, в анализируемых положениях рассмотренных нормативных правовых актов усматриваются некоторые признаки коррупциогенного фактора: в частности, неопределенность и противоречивость, по сравнению, с федеральным уровнем правового регулирования, термина «самозанятый» граждан.

Обращает на себя внимание расхождение подходов в определении лиц, использующих режим налога на профессиональный доход в Федеральном законе от 27 ноября 2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» и Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 554 (ред. от 29.10.2024), утвердившим Государственную программу Санкт-Петербурга «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге». Как отмечалось выше, понятие «самозанятый» в указанном Постановлении уже и не включает в себя физических лиц –индивидуальных предпринимателей, которые в соответствии с Федеральным законом № 422-ФЗ, при соблюдении предусмотренных Законом условий, также могут быть отнесены к самозанятым.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Выводы.

1. Самозанятым гражданам, осуществляющим свою деятельность на территории Санкт-Петербурга, и лицам, намеревающимся получить статус самозанятых в Санкт-Петербурге, доступен широкий круг мер поддержки, предусмотренных нормами федерального и регионального законодательства и в рамках государственных программ.

2. В опубликованной правоприменительной практике судов общей юрисдикции Санкт-Петербурга и Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области судебных дел, связанных с реализацией мер, направленных на поддержку исключительно самозанятых граждан, осуществляющих свою деятельность на территории Санкт-Петербурга, не выявлено.

3. Количество самозанятых граждан, зарегистрированных в Санкт-Петербурге, ежегодно растет высокими темпами. По данным ФНС число зарегистрированных в Санкт-Петербурге самозанятых граждан с 01.01.2023 до 01.01.2024 увеличилось на 41%, с 430 до 608 тыс. человек⁹. По данным Единого реестра субъектов МСП на 30.11.2024 в Санкт-Петербурге зарегистрировано 786 864 самозанятых гражданина¹⁰, таким образом за 11 месяцев 2024 прирост их числа составил 30%.

4. Самозанятые граждане не сталкиваются с трудностями в получении мер поддержки, требующими разрешения в судебном порядке.

Рекомендации.

При совершенствовании правового регулирования системы мер поддержки самозанятых граждан, осуществляющих свою деятельность на территории Санкт-Петербурга, предлагается:

- обратить внимание на необходимость приведения к единообразию терминологии, используемой в региональных нормативных правовых актах относительно самозанятых лиц.
- учесть практику оспаривания правомерности статуса самозанятого со стороны налоговых органов, поскольку принятие судебными органами решений о неосновательности применения физическими лицами льготного налогового режима на профессиональный доход в связи с трудовправовой природой этих отношений, ставит вопрос об обоснованности предоставления таким лицам мер поддержки.

⁹ <https://www.nalog.gov.ru/rn78/news/smi/15169660/?ysclid=m4wpilom6b734671816> (дата обращения – 20.12.2024 г.)

¹⁰ <https://www.nalog.gov.ru/opendata/7707329152-rsmp/?ysclid=m4wpufy4zt669593696> (дата обращения – 20.12.2024 г.)

- учесть особенности деятельности самозанятых граждан при предоставлении им государственной социальной поддержки как малоимущим, безработным и по иным основаниям.

Список судебных актов

1. Решение Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 июля 2024 г. по делу №2-3424/2023
2. Решение Петроградского районного суда (г. Санкт-Петербург) от 24 июля 2024 г. по делу №2-1907/2023;
3. Решение Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 июня 2024 г. по делу N 2-1279/2024;
4. Решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 03 июня 2024 г. по делу N 2-7434/2024;
5. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. по делу N А56-80793/2023;
6. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 г. по делу № А56-122617/2022;
7. Решение Петроградского районного суда (г. Санкт-Петербург) от 13 сентября 2023 г. по делу №2-2838/2023
8. Решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 июня 2023 г. по делу №2-1286/2023;
9. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области (АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области) от 19 мая 2023 г. по делу №А56-122617/2022;
10. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 мая 2023 г. по делу № А56-122624/2022;
11. Решение Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 марта 2021 г. по делу №2-3869/2020.