

Правительство Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ОТЧЕТ
МОНИТОРИНГ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

по теме: ««Предоставление дополнительных мер поддержки субъектам малого и среднего
предпринимательства в Санкт-Петербурге»»

Руководитель
Доцент кафедры коммерческого права
А. П. Алексеенко

Санкт-Петербург
2024

Состав Рабочей группы:

- Алексеенко Александр Петрович, доцент Кафедры коммерческого права СПбГУ – руководитель Рабочей группы;

- Ковалевская Юлия Ивановна, старший преподаватель Кафедры коммерческого права СПбГУ – член Рабочей группы.

Исследование осуществлялось при участии обучающихся 4 курса бакалавриата – практикантов Юридической клиники СПбГУ: Воевалко Дмитрия Сергеевича, Бабушкиной Анастасии Витальевны.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Исследовательская часть.....	5
Заключение.....	21
Список проанализированных судебных актов.....	22

ВВЕДЕНИЕ

Цель мониторинга: определение тенденций, формирующихся в правоприменительной практике связанных с предоставлением дополнительных мер поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге, а также выявление противоречий в законодательстве и правоприменительной практике, возникающих у субъектов малого и среднего предпринимательства при получении ими дополнительных мер поддержки в Санкт-Петербурге.

Поиск дел осуществлялся с использованием СПС КонсультантПлюс и СПС «Мой арбитр». Выборка дел осуществлялась преимущественно за последние пять лет: с 2020 по 2024 годы. Основные ключевые слова, по которым проводился поиск: государственные меры поддержки, дополнительные меры поддержки, имущественные меры поддержки, налоговые меры поддержки, субъекты малого и среднего предпринимательства, развитие предпринимательства и другие. Кроме того, критерием поиска выступали названия и реквизиты нормативных правовых актов, в частности Закон Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах», Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 554 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге». Анализ предварительной выборки судебных споров за последние пять лет по ключевым словам позволил отобрать для более подробного исследования около 60 дел.

Эмпирическую базу исследования составили: правоприменительная практика арбитражных судов в Санкт-Петербурге по вопросам предоставления:

- налоговых мер поддержки в виде налоговых льгот на основании Закона Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах» (далее по тексту – Закон о налоговых льготах);

- имущественных мер поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в виде предоставления объектов нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, в порядке предоставления государственной преференции на основании Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 554 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге»;

- имущественных мер поддержки путем предоставления оборудованных торговых мест в нестационарных торговых объектах (далее – НТО), находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга и предназначенных для реализации периодической печатной продукции, в соответствии с Распоряжением Комитета по промышленной

политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга от 24.04.2023 №1868-р, утвердившим специальную программу «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность по реализации периодической печатной продукции в Санкт-Петербурге» (далее – «Распоряжение») и некоторые другие.

В качестве объекта исследования выступали судебные акты Арбитражного суда по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, а также Арбитражного суда Северо-Западного округа, принятые за период с 1 января 2020 года по 30 ноября 2024 года.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

1. Чрезмерные требования для предоставления льгот

Описание проблемы и правоприменительной практики.

Закон о налоговых льготах в ст. 5-10 предусматривает льготу при уплате транспортного налога. Данная льгота распространяется лишь на некоторые субъекты малого и среднего предпринимательства, в частности, если основным видом экономической деятельности организации является вид экономической деятельности в соответствии с кодом 49.39 "Деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта, не включенная в другие группировки" или с кодом 79 «Деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред.2);

В подп. 1 п. 2-1 ст. 11-1 и подп. 2 п. 2-1 ст. 11-1 Закона устанавливаются для субъектов малого и среднего предпринимательства следующие льготы: уменьшение налога на имущество организаций в отношении гаражей, машино-мест и объектов незавершенного строительства; уменьшение налога на имущество организаций в отношении административно-деловых центров, торговых центров (комплексов) и нежилых помещений, которые предусмотрены. В подп. 26 п. 1 ст. 11-1 указанного Закона закреплены требования для предоставления льготы по уплате налога на имущество организаций. Так, на льготу могут рассчитывать только организации, отвечающие условиям отнесения их к субъектам малого предпринимательства в соответствии с федеральным законодательством и осуществляющие виды экономической деятельности в соответствии с кодами 38.21 «Обработка и утилизация неопасных отходов» (за исключением утилизации неопасных отходов путем сжигания), 38.32.12 «Сортировка неметаллических материалов для дальнейшего использования», 38.32.51 «Обработка отходов и лома стекла», 38.32.52 «Обработка отходов бумаги и картона», 38.32.53 «Обработка отходов и лома пластмасс», 38.32.54 «Обработка отходов резины», 38.32.55 «Обработка отходов текстильных материалов», 38.32.59 «Обработка прочего вторичного неметаллического сырья» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014, - в отношении объектов недвижимого имущества, используемых ими для осуществления указанных видов экономической деятельности, при одновременном выполнении всех условий и требований, предусмотренных в настоящем подпункте.

Споры по поводу применения указанных льгот при анализе общедоступных справочно-правовых систем не было обнаружено.

Тем не менее в отсутствие правоприменительной практики в отношении налоговых льгот, предназначенных для субъектов малого и среднего предпринимательства, возможно сделать несколько выводов. Во-первых, отсутствие судебной практики может быть связано с недостаточной осведомленностью субъектов малого и среднего предпринимательства о наличии налоговых льгот в Санкт-Петербурге, а также с тем, что критерии предоставления льгот сформулированы так, что это существенно сужает круг потенциальных заявителей. Во-вторых, обжалование отказа в предоставлении налоговой льготы могло быть прекращено на стадии административного обжалования в вышестоящем налоговом органе по различным причинам. В связи с этим отметим, что налоговые льготы для субъектов малого и среднего предпринимательства предусматривают уменьшение налога на имущество организаций на определенный процент от разницы между суммой налога, исчисленной за налоговый период 2022, 2023 и 2024 года и суммой налога, исчисленной за налоговый период 2021 года в отношении объекта налогообложения. То есть для того, чтобы налоговая льгота давала ощутимую для субъекта малого и среднего предпринимательства поддержку, ему как минимум необходимо каждый год приобретать все больше имущества, подлежащего налогообложению для налога на имущество организаций. При этом льгота применяется в отношении ограниченного количества имущества, такого как гаражи, машино-места, объекты незавершенного строительства, а также административно-деловые центры, торговые центры (комплексы) и нежилые помещения. Помимо этого, в отношении иных налоговых мер прослеживается большое количество требований и условий предоставления налоговых льгот для субъектов малого и среднего предпринимательства, что также может затруднять реализацию налоговых мер поддержки, особенно в совокупности с фактором неосведомленности субъектов малого и среднего предпринимательства о наличии налоговых льгот как таковых.

Полагаем, что описанные условия предоставления налоговых льгот также могли повлиять на отсутствие судебной практики правоприменения. Однако обозначим, что отсутствие судебной практики лишь отчасти может свидетельствовать о трудностях, возникших на этапе реализации налоговых мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Коррупциогенные факторы в анализируемых нормах нормативного правового акта.

В соответствии с «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Законом Санкт-

Петербурга от 29.10.2008 № 674-122 «О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге» и п.1.3 «Положения о порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2009 № 681, в анализируемых нормах нормативного правового акта не усматриваются признаки коррупциогенного фактора.

Предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Внести изменения в Закон о налоговых льготах расширив перечень субъектов малого и среднего предпринимательства, которые могут претендовать на получение налоговых льгот, например, за счет организаций, выполняющих государственные контракты по изготовлению одежды, оборудования и иных предметов, для нужд специальной военной операции. Такого рода дополнения могли бы способствовать реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» и Указа Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

2. Ограничительное толкование судами положений о предоставлении налоговых льгот

Описание проблемы и правоприменительной практики.

Обратимся к судебной практике применения иных положений Закона о налоговых льготах (ст.11-7-1). За рассматриваемый период было найдено и проанализировано 9 судебных актов арбитражных судов, предметом которых чаще всего выступало обжалование организациями отказа налоговых органов в применении налоговой льготы по земельному налогу и налогу на имущество организаций¹. Все 9 решений были вынесены не в пользу заявителей-организаций.

В результате была выявлена следующая тенденция. Так, в нескольких случаях суды со ссылкой на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 19.01.2005 № 41-О, признавая правомерным отказ в предоставлении налоговой льготы, указывали на заперт расширительного толкования правовых норм, устанавливающих условия предоставления налоговых льгот.

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2024 года по делу № А56-87308/2023.

Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2024 года по делу № А56-117594/2023.

Суды анализировали содержание п. 4 ст. 11-7-1 Закона о налоговых льготах, который устанавливает в качестве условия предоставления льготы по земельному налогу отсутствие факта передачи в аренду земельного участка и (или) расположенных на нем объектов недвижимого имущества.

В рассматриваемых случаях, заявители были не согласны с отказом в предоставлении льготы по уплате земельного налога лишь в силу того, что одно или несколько помещений в здании передавались в аренду. Суды же, установив факт передачи помещения в здании в аренду, во всех случаях заключали, что налогоплательщиком в таком случае не выполняется условие предоставления налоговой льготы, установленное п. 4 ст. 11-7-1 Закона о налоговых льготах. Судами отмечается, что законодатель при установлении условий предоставления налоговой льготы исходил из необходимости подтверждения его фактического характера использования собственником². Однако, передача в аренду, например, одного помещения в здании не означает, что организация не пользуется зданием.

Коррупциогенные факторы в анализируемых нормах нормативного правового акта.

В соответствии с «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Законом Санкт-Петербурга от 29.10.2008 № 674-122 «О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге» и п.1.3 «Положения о порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2009 № 681, в анализируемых нормах нормативного правового акта не усматриваются признаки коррупциогенного фактора.

Предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Требования п. 4 ст. 11-7-1 Закона о налоговых льготах не в полной мере учитывает цель предоставления льгот. Передача части здания может быть вынужденной исходя из характера самого вида деятельности организации. При этом такая передача части здания в аренду не отменяет фактическое пользование организацией земельным участком и самим зданием в соответствии с основным видом деятельности, в отношении которого предусмотрена возможность предоставления налоговой льготы. Полагаем допустимым

² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2024 по делу № А56-87308/2023.

внедрить дополнительный критерий, допускающий передачу в аренду части здания для случаев, когда передача в аренду помещения в здании направлена на общественно-полезные цели.

3. Реализация мероприятий государственной программы «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге» в части осуществления передачи объектов нежилого фонда субъектам малого и среднего предпринимательства в порядке предоставления государственной преференции затруднено.

Описание проблемы и правоприменительной практики.

В соответствии с Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 554 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге» в Санкт-Петербурге реализуется государственная программа, направленная в том числе на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства. Одним из видов мероприятий, направленных на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, является предоставление объектов нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, в порядке предоставления государственной преференции.

Было выявлено 21 решение арбитражных судов по спорам, предметом которых являлось обжалование организациями отказа в передаче объектов нежилого фонда в порядке предоставления государственной преференции. Из них 8 решений было вынесено в пользу заявителей-организаций, оспаривавших отказ в предоставлении преференции, и 13 решений было вынесено в пользу органов государственной власти (Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга, Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу).

При вынесении решений суды указывают, что государственная программа Санкт-Петербурга «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге» не устанавливает перечень объектов, предназначенных для предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства в аренду, а также критерии в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, которым могут быть предоставлены данные объекты³. Исходя из этого суды приходят к выводам, что предоставление нежилых

³ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2024 года по делу № А56-26362/2024.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2024 года по делу № А56-26359/2024.

помещений для осуществления социально значимых видов деятельности с применением льгот по арендной плате помещений не может быть осуществлено.

Еще одним обстоятельством, препятствующим передаче помещений, служит то, что хотя в отношении него и не объявлен аукцион, но принято решение о подготовке документов для проведения аукциона⁴. Однако, по данному вопросу существует противоположная практика. Так, суд указывал, что государственный орган должен представить в материалы дела решение о проведении аукциона в отношении объекта недвижимости⁵. В другом деле суд указал, что заявителю было отказано в предоставлении нежилого помещения без проведения торгов в аренду в порядке предоставления государственной преференции на основании наличия решения о целесообразности проведения аукциона. Однако, такое основание отсутствует в п. 2.9.1.7. Распоряжения Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга от 15.04.2019 г. N 45-р «Об утверждении Административного регламента Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга по предоставлению государственной услуги по принятию решений о предоставлении объектов нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, без проведения торгов в аренду, безвозмездное пользование в порядке предоставления государственной преференции»⁶. Наличие таких случаев указывает об отсутствии единообразия практики, а также нечёткости положений упомянутого административного регламента.

Был также обнаружен ряд решений, где организациям отказывали в удовлетворении их требования о предоставлении государственной преференции ввиду того, что в заявлении не была указана цель получения нежилого помещений, или указана иная, чем предусмотренная государственной программой цель. Так, например, организации было отказано в удовлетворении требования, поскольку приведенная обществом в заявлении цель предоставления преференции «под офис» законом в числе целей предоставления преференций не поименована⁷. Такого рода дела связаны, в первую очередь, с тем, что

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2024 года по делу № А56-27131/2024

⁴ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2024 года по делу № А56-79647/2023.; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2022 года по делу № А56-81673/2022.; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.08.2022 года по делу № А56-56424/2022.

⁵ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2024 по делу № А56-27131/2024

⁶ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2024 по делу № А56-26359/2024.

⁷ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.11.2023 года по делу № А56-1131/2023. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2024 года по делу № А56-79647/2023. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.08.2022 года по делу № А56-56424/2022

заявители недостаточно информированы о действующем законодательстве и не внимательно относятся к подготовке самих документов, т.к. в соответствующей форме заявления, приведены отсылки к положениям законодательства, где перечислены возможные цели использования.

Еще одним основанием для отказа в удовлетворении требований заявителей являлось несоответствие их вида деятельности виду деятельности, установленного государственной программой «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге», в соответствии с которым предоставляется имущественная мера поддержки⁸.

Указанные выше обстоятельства ведут к тому, что суды отмечают, что «в Санкт-Петербурге фактически отсутствует государственная программа, в рамках которой возможно оказание государственной преференции субъектам малого и среднего предпринимательства для целей поддержки таких субъектов, в том числе путем передачи им имущества без проведения торгов. Нормативный перечень объектов недвижимости, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства в аренду на основании государственной программы Санкт-Петербурга "Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге" отсутствует»⁹. Однако отметим, что суд в рассматриваемом деле, тем не менее встал на сторону заявителя, поскольку на момент подачи и рассмотрения заявления организаций фактически отсутствовали основания для отказа в предоставлении государственной преференции в соответствии с утвержденным Распоряжением Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга от 15.04.2019 № 45-р Административным регламентом.

Проведенный анализ демонстрирует следующие основные проблемы, связанные с предоставлением субъектам малого и среднего предпринимательства в аренду нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, в порядке предоставления государственной преференции:

– перечень объектов для передачи в аренду нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, в порядке предоставления государственной преференции не сформирован;

⁸ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.07.2022 года по делу № А56-47755/2022. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2022 года по делу № А56-2151/2021. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2022 года по делу № А56-2154/2021. Постановление Тринадцатого апелляционного арбитражного суда от 21.11.2022 года по делу № А56-118752/2020.

⁹ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.09.2024 по делу № А56-47768/2024.

– органы государственной власти расширительно толкуют основания отказа по предоставлению в аренду нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, в порядке предоставления государственной преференции относя к ним, в частности, решение о подготовке документов для проведения аукциона, а не только лишь само решение о проведении торгов (аукциона), а также решение о проведении аукциона (торгов), принятое уже после поступления заявления субъекта о предоставлении помещения;

– заявители ошибочно указывают иную, чем предусмотрено государственной программой цель, или не указывают в принципе в заявлении цель получения нежилого помещения;

– заявители не учитывают необходимость соответствия их видов деятельности требованиям, установленным государственной программой «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге».

Коррупциогенные факторы в анализируемых нормах нормативного правового акта.

В соответствии с «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Законом Санкт-Петербурга от 29.10.2008 № 674-122 «О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге» и п.1.3 «Положения о порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2009 № 681, в анализируемых нормах нормативного правового акта усматриваются признаки коррупциогенного фактора. В частности, не определен перечень установления объектов, которые могут быть переданы субъектам малого и среднего предпринимательства для целей поддержки таких субъектов, путем передачи им имущества без проведения торгов. Также положения п.2.9.1.7. «Административного регламента Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга по предоставлению государственной услуги по принятию решений о предоставлении объектов нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, без проведения торгов в аренду, безвозмездное пользование в порядке предоставления государственной преференции» указывающие в качестве основания отказа в предоставлении помещения «наличие решения Комитета либо вступившего в законную силу решения суда,

предусматривающего иной порядок распоряжения Объектом» не позволяют точно определить о каком решении идет речь.

Предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Рекомендуется нормативно закрепить и ежегодно (либо с иной периодичностью) пересматривать перечень объектов для передачи в аренду нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, в порядке предоставления государственной преференции для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Целесообразно в п.2.9.1.7. «Административного регламента Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга по предоставлению государственной услуги по принятию решений о предоставлении объектов нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, без проведения торгов в аренду, безвозмездное пользование в порядке предоставления государственной преференции» указать какие конкретно решения органов исполнительной власти свидетельствуют о распоряжении объектом. Данное уточнение позволит избежать разночтений между принятием решения о подготовке документов для проведения аукциона и решением о проведении аукциона в отношении недвижимого объекта.

Следует развивать информационную открытость деятельности органа, уполномоченного на принятие решения о предоставлении объектов нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, без проведения торгов в аренду, безвозмездное пользование в порядке предоставления государственной преференции, разъяснять заявителям как при подаче заявления избежать ошибок, в том числе, приводящих к неверному указанию цели предоставления объекта, видов деятельности субъекта и т.д.

4. Разбалансированность в механизме правового регулирования отношений, складывающихся между субъектами предпринимательства и уполномоченными органами исполнительной власти Санкт-Петербурга по поводу размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО) (предоставления оборудованных торговых мест в нестационарных торговых объектах), находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга и предназначенных для реализации периодической печатной продукции.

Описание проблемы и правоприменительной практики.

Одной из дополнительных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге является предоставление оборудованных торговых мест в нестационарных торговых объектах (далее – НТО), находящихся в

государственной собственности Санкт-Петербурга и предназначенных для реализации периодической печатной продукции. Данная мера поддержка рассчитана на субъектов МСП и доступна только для тех предпринимателей, которые осуществляют деятельность по реализации периодической печатной продукции в Санкт-Петербурге (ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2): 47.62.1). Нормативной основой реализации данной меры является Распоряжение Комитета по промышленной политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга от 24.04.2023 №1868-р, которым была утверждена Специальная программа «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность по реализации периодической печатной продукции в Санкт-Петербурге» (далее – Программа).

П. 10 Программы предусматривает этапность её реализации, включая создание оборудованного торгового места в НТО. Предоставление оборудованного торгового места субъектам МСП возможно только на конкурсной основе. Согласно п. 10.3. размещение НТО осуществляется на земельных участках, включенных в схему размещения НТО, в соответствии с действующим законодательством.

В отношении размещения НТО в Санкт-Петербурге действует нормативный правовой акт более общего характера – Закон Санкт-Петербурга от 15.03.2015 №165-27 «О размещении нестационарных торговых объектов» (далее – «Закон»), закрепляющий общие основания и порядок предоставления НТО хозяйствующим субъектам.

Согласно п. 2 ст. 2 Закона предоставление хозяйствующим субъектам права на размещение НТО в местах, определенных Схемой, осуществляется на основании договора на размещение НТО, заключаемого по результатам аукциона либо в случаях, установленных настоящим Законом Санкт-Петербурга, без проведения аукциона на срок, указанный в заявке хозяйствующего субъекта, но не более чем на пять лет, за некоторыми исключениями.

При этом, среди прочего, согласно подп.7 п. 1 ст.6 Закона без проведения аукциона возможно заключение договора о размещении НТО, предназначенного для реализации периодической печатной продукции, а согласно подп. 9 п.1 ст. 6 Закона – размещение НТО в рамках реализации мероприятий государственных программ Санкт-Петербурга.

В результате мониторинга была выявлена категория судебных дел, связанных с оспариванием правомерности отказа органа государственной власти – Комитета по имуществу – в заключении с субъектом МСП договора на размещение НТО для реализации печатной продукции в связи с выделением ряда мест под НТО для целей Специальной программы.

В ходе мониторинга было проанализировано 31 судебное решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, принятое в 2023 – 2024 г. и касающееся отмеченной области.

В качестве сторон в арбитражном судопроизводстве выступали, с одной стороны, субъекты предпринимательской деятельности, претендующие на заключение договора о предоставлении НТО, с другой стороны, Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга.

В рассматриваемых делах хозяйствующие субъекты обращались в Арбитражный суд с целью признания отказа Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга в заключении договора о предоставлении НТО незаконным. В свою очередь, Комитет имущественных отношений мотивировал свой отказ необходимостью сохранения свободных мест, на которых размещаются НТО, для последующей реализации Специальной программы, ссылаясь на положения Распоряжения Комитета по промышленной политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга от 24.04.2023 №1868-р, которым была утверждена данная программа. Можно констатировать, что фактически сложилась ситуация, связанная с конкуренцией положений Закона и названного распоряжения № 1868-р.

Из 31 рассмотренного судебного решения, в 27 из них арбитражный суд полностью удовлетворил требования хозяйствующего субъекта, в 4 – отказал¹⁰. При этом, основания и аргументация в решениях об отказе в удовлетворении у Арбитражного суда различались и в ряде случаев были связаны с особенностями доказательственной базы, представленной заявителем.

Среди норм, применяемых судами по данной категории споров, можно отметить положения ст. 1 Закона № 165-27, которой установлено, что размещение НТО на землях и земельных участках, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, а также на землях и земельных участках, находящихся на территории Санкт-Петербурга, государственная собственность на которые не разграничена, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, осуществляется на основании схемы в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об

¹⁰ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2024 по делу № А56-29846/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.05.2024 по делу № А56-4801/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2024 по делу № А56-81846/2023; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2023 по делу № А56-570/2023.

основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Схема) и договором на размещение НТО.

Согласно абз. 2 ст. 1 Закона № 165-27 действие данного закона не распространяется только на отношения, связанные с размещением НТО, обеспечивающих проведение ярмарок выходного дня и региональных ярмарок в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 20 апреля 2011 года № 223-55 «О порядке организации ярмарок и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на ярмарках на территории Санкт-Петербурга».

Суды, рассматривая дела, в подавляющем большинстве выявленных случаев приходят к выводу о том, что положения Закона № 165-27 в равной мере распространяются на размещение НТО в рамках специальных программ, в том числе, специальной программы «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность по реализации периодической печатной продукции в Санкт-Петербурге», утвержденной Распоряжением Комитета по промышленной политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга от 24.04.2023 № 1868–Р» (Например, Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29817/2024 от 19.08.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29708/2024 от 27.09.2024 и другие¹¹).

Далее, суды верно отмечают, что согласно п. 3 ст. 6 Закона №165-27 решение об отказе в заключении договора на размещение НТО без проведения аукциона в местах, определенных Схемой, с хозяйствующим субъектом принимается при наличии хотя бы одного из следующих оснований:

- место размещения НТО, указанное в заявке хозяйствующего субъекта о заключении договора на размещение НТО без проведения аукциона (далее - заявка), не соответствует, положениям статьи 1 настоящего Закона Санкт-Петербурга;

¹¹ Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-4801/2024 от 01.05.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-28099/2024 от 02.08.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-30898/2024 от 07.07.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29220/2024 от 07.07.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29242/2024 от 07.07.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-30902/2024 от 07.07.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29692/2024 от 07.07.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29697/2024 от 07.07.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29738/2024 от 07.07.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29687/2024 от 07.07.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29811/2024 от 07.07.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29713/2024 от 07.07.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29227/2024 от 07.07.2024; Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-30868/2024 от 07.07.2024

- размещение НТО, предусмотренное в заявке, не соответствует случаям, указанным в пункте 1 настоящей статьи;

- наличие договора на размещение НТО в указанном в заявке месте, определенном Схемой, заключенного с иным хозяйствующим субъектом.

Таким образом, суды приходят к выводу, что такое основание для отказа в заключении договора на размещение НТО как то, что место предназначено для размещения объекта, используемого для реализации периодической печатной продукции, в рамках Специальной программы, Законом № 165-27 не предусмотрено.

Согласно преамбуле Распоряжения № 1868-р специальная программа «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность по реализации периодической печатной продукции в Санкт-Петербурге» утверждена в соответствии с пунктом 18 подраздела 9.4 раздела 9 подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Санкт-Петербурга «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге», утвержденной постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 554.

Согласно пункту 1 Распоряжения № 1868-р, регламентированная им государственная (специальная) программа определяет механизм предоставления государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность по реализации периодической печатной продукции в Санкт-Петербурге путем предоставления оборудованных торговых мест в НТО, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга и предназначенных для реализации периодической печатной продукции.

При этом согласно п.п. 10.3 п.10 Распоряжения № 1868-р размещение НТО осуществляется ГБУ ЦРПП на земельных участках, включенных в схему размещения НТО, в соответствии с действующим законодательством.

На практике это означает, что в Схеме в отношении места размещения НТО предусматривается примечание «Для целей реализации специальной программы». Как отмечают суды, например, Решении АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-22913/2024 от 19.10.2024, по своей сути, происходит предварительное бронирование свободного места, предназначенного для размещения НТО для реализации Специальной программы.

Отказывая в удовлетворении требований в ряде дел, суд приходит к выводу о том, что подобное примечание не должно приниматься во внимание и не может являться основанием отказа, поскольку противоречит требованиям Закона №165-27 и предоставляет необоснованное и неправомерное преимущество участникам государственных

(специальных) программ: предварительное бронирование свободного места создает необоснованные преференции ГБУ ЦРПП (как и иными организациями) за которыми возможно будет закреплён тот или иной участок, что влечет за собой ограничение и нарушение прав иных хозяйствующих субъектов.

Закон № 165-27 не содержит норм, которые прямо предусматривают возможность:

- бронирования свободных мест (то есть не занятых иным юридическим лицом на основании договора на размещение НТО), указанных в Схеме, под размещение НТО «для реализации специальной программы», в том числе, за ГБУ ЦРПП (или иными организациями), которые в дальнейшем будут предоставлены хозяйствующим субъектам на основании аукциона;

- заключения договоров на размещение НТО в рамках спецпрограмм на основании аукциона, а не в заявительном порядке;

- выделения поименованных в Схеме мест с уже размещенным НТО и пр.

В конечном итоге, в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции РФ, частью 2 статьи 13 АПК РФ суды применяют положения нормативного правового акта, обладающего большей юридической силой, – Закона № 165-27, а не Распоряжения¹².

В рассмотренных делах субъект МСП обращается с заявлением о заключении договора на размещение НТО с целью реализации периодической печатной продукции – то есть его характер его деятельности тот же самый, который поддерживается при реализации специальной программы, утверждённой Распоряжением № 1868-р. Однако обращаются хозяйствующие субъекты в порядке Закона №165-27. Комитет отказывает в заключении договора, ссылаясь на то, что «цель использования НТО, указанная в заявке, не

¹² Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2024 по делу № А56-29708/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2024 по делу № А56-29817/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.08.2024 по делу № А56-28099/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-30898/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29220/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29242/2024.; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-30902/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29692/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29697/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29738/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29687/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29811/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29713/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29227/2024; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-30868/2024 и другие.

соответствует цели, указанной в Схеме, так как участок предусмотрен для реализации Специальной программы».

Арбитражный суд не соглашается с позицией Комитета, приводя различные аргументы. Так, например, в Решении АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-45589/2024 от 22.10.2024 суд отмечает, что такого основания для отказа в заключении договора на размещение НТО Законом № 165-27 не предусмотрено.

В Решении АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-22913/2024 от 19.10.2024 суд приводит следующий аргумент: «на момент принятия Комитетом оспариваемого решения участок был включен в схему размещения НТО, был свободен от прав третьих лиц, так как отсутствовал распорядительный акт Комитета о предоставлении участка третьим лицам (не было принято решения Комитетом), а равно отсутствовало обращение ГБУ ЦРПП с заявкой о предоставлении участка в рамках подготовки к реализации Специальной программы. Если обратиться к положениям ст. 1 Закона №165-27, то несоответствие места размещения НТО, указанного в заявке, положениям этой статьи могло иметь место только в случаях, если испрашиваемый земельный участок на момент обращения Заявителя уже предоставлен гражданину или юридическому лицу в ином порядке, или место размещения НТО отсутствует в схеме размещения НТО, или заявитель испрашивает участок в рамках отношений, связанных с размещением НТО, обеспечивающих проведение ярмарок. Ни один из указанных случаев не применим в рассматриваемой ситуации».

В Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-29846/2024 от 20.09.2024 суд подчеркивает, что «вопреки утверждению Комитета, никаких противоречий между целями, указанными в Заявке и Схеме, не наблюдается».

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что сложилась определенная практика, связанная с предоставлением НТО в целях реализации печатной продукции. Комитет имущественных отношений отказывает в заключении договора хозяйствующим субъектам, поскольку Комитет руководствуется наличием Специальной программы, являющейся дополнительной мерой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность по реализации периодической печатной продукции в Санкт-Петербурге. Изученные в ходе мониторинга судебные дела, позволяют сделать вывод о непроработанности механизма реализации Специальной программы, несогласованности её условий с действующим законодательством субъекта Российской Федерации.

Коррупциогенные факторы в анализируемых нормах нормативного правового акта.

В соответствии с «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Законом Санкт-Петербурга от 29.10.2008 № 674-122 «О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге» и п.1.3 «Положения о порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2009 № 681, в анализируемых положениях Распоряжением № 1868-р нормативного правового акта усматриваются определенные признаки коррупциогенного фактора. Необходимо обратить внимание на несовершенства юридической техники положений Специальной программы, утвержденной Распоряжением № 1868-р: неясность соотношения Специальной программы и п.16, п.17 подраздела 9.4. Государственной программы Санкт-Петербурга «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге», утвержденной Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 554; наличие в преамбуле Распоряжения неточных ссылок на разделы указанной Госпрограммы, введение усложненной понятийной конструкции – оборудованное торговое место, расположенное в НТО (объект государственной поддержки), типовой НТО, отсутствующие, например, в Законе о размещении НТО.

Кроме, того, можно отметить, что подп. 9 ст. 6 Закона о НТО, предусматривающий возможность размещения без проведения аукциона НТО в рамках реализации мероприятий государственных программ Санкт-Петербурга имеет слишком общую формулировку, и, на наш взгляд, нуждается в конкретизации.

Предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Обоснованным представляется необходимость применения уполномоченными органами государственной власти последовательного и непротиворечивого комплексного подхода к выработке мер поддержки субъектов МСП, занимающихся реализацией периодической печатной продукции в Санкт-Петербурге.

Оправданным видится приведение к единообразию терминологии нормативных правовых актов, регламентирующих реализацию рассмотренных мер поддержки субъектов МСП в Санкт-Петербурге, конкретизация нормативных положений подп.9 ст. 6 Закона о НТО, актуализация ссылочных норм Распоряжения № 1886-р.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведения комплексного исследования по мониторингу правоприменения по теме «Предоставление дополнительных мер поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге» можно сформулировать следующие предложения, направленные на совершенствование правового регулирования:

1. Внести изменения в Закона Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах», расширив перечень субъектов малого и среднего предпринимательства, которые могут претендовать на получение налоговых льгот, например, за счет организаций, выполняющих государственные контракты по изготовлению одежды, оборудования и иных предметов, для нужд специальной военной операции.

2. Закрепить нормативно перечень объектов нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга для передачи в аренду, в порядке предоставления государственной преференции для субъектов малого и среднего предпринимательства.

3. Внести изменения в п.2.9.1.7. «Административного регламента Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга по предоставлению государственной услуги по принятию решений о предоставлении объектов нежилого фонда, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, без проведения торгов в аренду, безвозмездное пользование в порядке предоставления государственной преференции» исключив неоднозначность формулировки и уточнив какие конкретно решения органов исполнительной власти г. Санкт-Петербурга свидетельствуют о распоряжении объектом.

4. Обратить внимание на несовершенства юридической техники Распоряжения Комитета по промышленной политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга от 24.04.2023 №1868-р, которым была утверждена Специальная программа «Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность по реализации периодической печатной продукции в Санкт-Петербурге»; конкретизировать положение подп.9 ст. 6 Закона о НТО, актуализировать ссылочные нормы Распоряжения № 1886-р.

СПИСОК СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2024 по делу № А56-45589/2024.
2. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.10.2024 по делу № А56-22913/2024.
3. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.10.2024 по делу № А56-74025/2024.
4. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2024 по делу № А56-29708/2024.
5. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2024 по делу № А56-30889/2024.
6. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2024 по делу № А56-29846/2024.
7. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.09.2024 года по делу № А56-47768/2024;
8. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2024 года по делу № А56-117594/2023;
9. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.08.2024 года по делу № А56-25798/2024;
10. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2024 года по делу № А56-99388/2023;
11. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2024 по делу № А56-29817/2024.
12. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.08.2024 по делу № А56-28099/2024.
13. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-30898/2024.
14. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 07.07.2024 по делу № А56-29220/2024 от.
15. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29242/2024.
16. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-30902/2024.

17. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29692/2024.
18. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29697/2024.
19. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29738/2024.
20. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29687/2024.
21. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29811/2024.
22. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29713/2024.
23. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-29227/2024.
24. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2024 по делу № А56-30868/2024.
25. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2024 по делу № А56-109517/2023.
26. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.06.2024 по делу № А56-116216/2023.
27. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2024 года по делу № А56-88073/2023;
28. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2024 по делу № А56-19291/2024.
29. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2024 по делу № А56-19497/2024.
30. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2024 по делу № А56-81847/2023.
31. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2024 по делу № А56-15517/2024.
32. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2024 по делу № А56-81844/2023.
33. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.05.2024 по делу № А56-15513/2024.

34. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.05.2024 по делу № А56-4801/2024.
35. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2024 года по делу № А56-108779/2023;
36. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2024 по делу № А56-81846/2023.
37. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2023 по делу № А56-570/2023.
38. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2024 года по делу № А56-79647/2023;
39. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2024 года по делу № А56-26362/2024;
40. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2024 года по делу № А56-26359/2024;
41. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2024 года по делу № А56-27131/2024;
42. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2024 года по делу № А56-99394/2023;
43. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2023 года по делу № А56-99392/2023;
44. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2023 года по делу № А56-89194/2023;
45. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.2023 года по делу № А56-109583/2022;
46. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2023 года по делу № А56-87024/2022;
47. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2022 по делу № А56-81673/2022;
48. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2024 по делу № А56-82009/2022;
49. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.08.2022 по делу № А56-56424/2022;
50. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.07.2022 по делу № А56-47755/2022;

51. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.09.2021 по делу № А56-24516/2021;
52. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2021 по делу № А56-113270/2020.
53. Постановление Тринадцатого апелляционного арбитражного суда от 21.11.2022 по делу № А56-118752/2020;
54. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2022 по делу № А56-101857/2021;
55. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2022 по делу № А56-2154/2021;
56. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2021 по делу № А56-54770/2020;
57. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2022 по делу № А56-2151/2021;
58. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2021 по делу № А56-61595/2020;
59. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2024 по делу № А56-87308/2023;
60. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2022 по делу № А56-14738/2022;
61. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.11.2023 по делу № А56-1131/2023.