

**Аналитический отчет по результатам
анализа и обобщения
материалов правоприменительной практики и
реализации законодательства РФ
о выдаче патента на работу иностранным гражданам**

Эксперты:

Гребенщиков Анатолий Владимирович, к.ю.н., доцент юридического факультета

Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент юридического факультета

Филиппова Марина Валентиновна, к.ю.н., доцент юридического факультета

По официальным данным МВД России на конец января 2022 года количество действительных патентов на работу составляет 1 913 898, а на конец января 2021 года их количество составляло 1 084 682, т.е. за год прирост составил более 50%. При этом оформлено за январь 2022 года 114 497 патентов, а за январь 2021 года - 38 499, т.е. имеет место прирост почти в три раза.¹ Вместе с ростом числа оформляемых патентов растет и число отказов в их выдаче, а также судебного оспаривания таких отказов. В этих условиях анализ судебной практики по данной категории споров является целесообразным.

В отчете проанализирована практика судов общей юрисдикции за период с 2017 г. по 2021 г. по вопросам применения правовых норм, связанных с

¹ <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics/migracionnaya/item/28606612>

регулированием порядка и оснований выдачи патентов на работу, а также аннулирования выданных патентов. Решения выносились судами общей юрисдикции, включая кассационные и апелляционные инстанции. В общей сложности проанализировано 107 судебных актов судов шести федеральных округов (Северо-Западного, Центрального, Северо-Кавказского, Дальневосточного, Уральского, Приволжского), отобранных для анализа путем случайной выборки из судебных актов судов первой и апелляционной инстанции за период с 2017 по 2020 год, опубликованных на порталах правовой информации sudact.ru и Судебные и нормативные акты РФ (sudact.ru)², а также путем случайной выборки актов кассационных судов за указанный период, опубликованных в СПС «КонсультантПлюс». В подборе судебных актов для анализа участвовали студенты 2 группы 2 курса (список студентов в Приложении 2).

Правовое регулирование порядка привлечения иностранных граждан к труду осуществляется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ). В соответствии со ст. 13.3 указанного Федерального закона работодатели или заказчики работ (услуг), имеют право привлекать к трудовой деятельности законно находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и достигших возраста восемнадцати лет, при наличии у каждого такого иностранного гражданина патента, подтверждающего право иностранного гражданина на осуществление трудовой деятельности на территории Российской Федерации. Оформление и выдача патента для осуществления трудовой деятельности является государственной услугой, предоставляемой подразделениями по вопросам

² В выборку включены 3 судебных акта 2016 года, которые позднее были рассмотрены в апелляционной или кассационной инстанциях

миграции территориальных органов Министерства внутренних дел³ (далее - органы миграционного контроля, органы внутренних дел). В соответствии с п. 3 ст. 13.3 Федерального закона № 115-ФЗ отказ в приеме заявления о выдаче патента не допускается, за исключением случаев, установленных в указанном Федеральном законе. Дела об оспаривании отказа в предоставлении данной государственной услуги в проведенном исследовании не анализировались.

В соответствии с п. 22 ст. 13.3 Федерального закона № 115-ФЗ патент иностранному гражданину не выдается и не переоформляется, а ранее выданный патент аннулируется в следующих случаях:

1) в случае осуществления трудовой деятельности с привлечением труда третьих лиц (подп. 1 п. 22 ст. 13.3);

2) при наличии обстоятельств, предусмотренных подпунктами 1 - 10, 15 пункта 9, пунктами 9.1, 9.2 и подпунктом 1 пункта 9.7, пунктом 9.8 статьи 18 указанного Федерального закона, а именно:

- если данный иностранный гражданин:

а) выступает за насильственное изменение основ конституционного строя Российской Федерации, иными действиями создает угрозу безопасности Российской Федерации или граждан Российской Федерации (подп. 1 п. 9 ст. 18);

б) финансирует, планирует террористические (экстремистские) акты, оказывает содействие в совершении таких актов или совершает их, а равно иными действиями поддерживает террористическую (экстремистскую) деятельность (подп. 2 п. 9 ст. 18);

в) в течение пяти лет, предшествовавших дню подачи заявления о выдаче патента, подвергался административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или передавался Российской Федерацией иностранному

³ См. приказ МВД РФ от 05.10.2020 № 695 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче патентов для осуществления иностранными гражданами и лицами без гражданства трудовой деятельности на территории Российской Федерации»

государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии либо в течение десяти лет, предшествовавших дню подачи заявления о выдаче разрешения на работу, неоднократно (два и более раза) подвергался административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или передавался Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии (подп. 3 п. 9 ст. 18) ;

г) представил поддельные или подложные документы либо сообщил о себе заведомо ложные сведения (подп. 4 п. 9 ст. 18):

д) осужден вступившим в законную силу приговором суда за совершение преступления (подп. 5 п. 9 ст. 18);

е) имеет непогашенную или неснятую судимость за совершение преступления на территории Российской Федерации либо за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом (подп. 6 п. 9 ст. 18);

ж) неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в части обеспечения режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации (подп. 7 п. 9 ст. 18);

з) выехал из Российской Федерации в иностранное государство для постоянного проживания (подп. 8 п. 9 ст. 18);

и) находится за пределами Российской Федерации более шести месяцев (подп. 9 п. 9 ст. 18);

к) является потребителем наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, либо страдает одним из инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, либо не имеет сертификата об отсутствии у него заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции),

либо не представил в установленный срок выданные по результатам медицинского освидетельствования, проведенного в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в медицинских организациях, находящихся на территории Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или федеральным законом, медицинские документы и сертификат (подп. 10 п. 9 ст. 18).;

л) не достиг возраста 18 лет ((подп. 15 п. 9 ст. 18);

- в случае принятия в установленном порядке решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации или решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию данного иностранного гражданина (п. 9.1 ст. 18);

- в случае представления работодателем или заказчиком работ (услуг) в федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел или его территориальный орган поддельных или подложных документов либо сообщения работодателем или заказчиком работ (услуг) заведомо ложных сведений о себе или о данном иностранном гражданине (подп. 1 п. 9.7 ст. 18);

- если данный иностранный гражданин не указал в миграционной карте работу как цель визита в Российскую Федерацию (п. 9.8 ст. 18);.

3) в случае поступления в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, выдавший патент иностранному гражданину, заявления данного иностранного гражданина об аннулировании выданного ему патента (подп. 3 п. 22 ст. 13.3);

4) в случае непредставления копии трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) (подп. 4 п. 22 ст. 13.3);

5) в случае отсутствия сведений о работодателе или заказчике работ (услуг), являющихся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями,

в едином государственном реестре юридических лиц или едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (подп. 5 п. 22 ст. 13.3).

Данная норма носит императивный характер, обязывающий отказать в выдаче патента либо аннулировать ранее выданный патент, и содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче патента либо для его аннулирования. Часть оснований в равной степени применима как к отказу в выдаче патента, так и к его аннулированию; другие же имеют отношение только к отказу либо только к аннулированию.

Споры рассматриваются в порядке административного судопроизводства, административным ответчиком выступали подразделения по вопросам миграции территориальных органов МВД.

Анализ судебных решений, вынесенных по исковым заявлениям о признании незаконными и отмене решений об отказе в выдаче или аннулировании патентов, позволил выявить определенные тенденции правоприменения. Прежде всего, эти тенденции связаны с группами оснований, по которым принимаются решения о невыдаче или аннулировании патента.

1. По *первой группе оснований* решения органов внутренних дел об отказе в выдаче или аннулировании патентов не становятся предметом для обжалования иностранными гражданами. Дело в том, что основания из этой группы (к ним относятся подп. 1 п. 22 ст. 13.3, подп. 8 п. 9 ст. 18, подп. 9 п. 9 ст. 18, подп. 3 п. 22 ст. 13.3) сопряжены с отсутствием у иностранного гражданина потребности в обладании патентом. По этой причине решения органов внутренних дел, принятые по результатам установления этих оснований, не обжалуются в судебном порядке, судебные акты по ним отсутствуют.

2. Выявление оснований для невыдачи или аннулирования патентов, условно объединенных *во второй группе* (подп. 4 п. 22 ст. 13.3, подп. 3 п. 9 ст. 18, подп. 5 п. 9 ст. 18, подп. 6 п. 9 ст. 18, подп. 7 п. 9 ст. 18, подп. 1 п. 9.7 ст. 18, п. 9.8 ст. 18), предполагает проведение формальной проверки уполномоченным органом внутренних дел их наличия или отсутствия, при этом оценка обстоятельств неисполнения иностранным гражданином установленных в них предписаний или запретов не производится. При принятии решения о невыдаче или аннулировании патента по этим основаниям у органа внутренних дел нет необходимости выявлять неблагоприятные последствия действий или бездействия иностранного гражданина, наличие или отсутствие уважительных причин неисполнения им обязанностей – достаточно установить «формальный состав» деяний. Как показывает анализ судебной практики, по основаниям данной группы принимается наибольшее количество решений органами внутренних дел, в дальнейшем оспариваемых иностранными гражданами в судебном порядке. Оспаривается:

2.1. Правильность подсчета пресекательных сроков, если речь идет об отказе в выдаче патента или аннулировании патента в связи с административным выдворением в течение пяти последних лет. Суды однозначно придерживаются позиции, что для принятия положительного решения о выдаче патента срок в пять лет должен истечь на день подачи заявления о выдаче патента.⁴

2.2. Обоснованность отказа в выдаче патента или аннулирования патента за неоднократное в течение одного года привлечение к административной ответственности за нарушение законодательства РФ о режиме пребывания (проживания) иностранных граждан (п. 7). Истцы по таким делам ссылаются на отсутствие двух и более эпизодов привлечения к административной ответственности, а также на отсутствие уведомления их как лиц, привлекаемых к

⁴ Решение Ханты-Мансийского районного суда от 14 февраля 2020 г. по делу № 2А-710/2020; Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 25 сентября 2019 г. по делу № 2А-6719/2019.

административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дел об административных правонарушениях (а значит, и возможности защититься и оспорить привлечение к административной ответственности). Эти доводы судами во внимание не принимаются, суды устанавливают их несоответствие действительности и отказывают в удовлетворении исков.⁵

Однако в единичных случаях суды, истребовав материалы дел об административных нарушениях, выявляют случаи злоупотребления должностными лицами своими полномочиями. По одному из дел было установлено, что на момент принятия органом внутренних дел решения об аннулировании патента у него отсутствовало постановление об административном правонарушении, что свидетельствует о том, что орган внутренних дел не мог должным образом проверить обстоятельства и значительность совершенных иностранным гражданином административных правонарушений. Иск иностранного гражданина по этому делу был удовлетворен, решение об аннулировании патента было признано незаконным.⁶

2.3. Справедливость отказа в выдаче патента или аннулирования патента в связи с установлением фактов наличия у иностранного гражданина судимости. В частности, иностранные граждане ссылаются на наличие у них супругов-граждан РФ, проживающих на территории РФ и находящихся на их иждивении. Однако подобные обстоятельства суды не принимают, ссылаясь на то, что наличие у иностранного гражданина родственников не является обстоятельством, дающим ему безусловное право проживать на территории РФ.⁷

2.4. Жесткость оценки нарушения срока представления иностранным гражданином копии трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ, оказание услуг (п. 2). Истцы настаивают на том, что орган

⁵ Решение Богородского городского суда Нижегородской области от 10 апреля 2019 года по делу № 2А-592/2019.

⁶ Решение Усольского городского суда Иркутской области от 30 июля 2020 г. по делу № 2А-973/2020

⁷ Решение Кировского районного суда г. Иркутска от 1 февраля 2017 г. по делу № 2А-600/2017

внутренних дел, аннулировавший патент по этому основанию, должен был принять во внимание наличие уважительных причин просрочки представления; просрочка представления указанных документов и их непредставление должны иметь правовые последствия разной степени, а аннулирование патента справедливо производить только в случае непредставления договоров в установленный срок. Судебные органы не склонны поддерживать иностранных граждан в случае нарушения ими двухмесячного срока для представления договоров и отказывают в удовлетворении их исков.⁸

Представляется, что такая жесткая практика административных органов и судов не отвечает цели введения соответствующего правового регулирования. Исполнение иностранным гражданином обязанности представить копию трудового или гражданско-правового договора в течение двух месяцев со дня получения патента служит цели подтверждения его намерения осуществлять работу на территории РФ. Фактически этот срок предоставляется иностранному гражданину для поиска работы и трудоустройства, который может быть сопряжен с определенными сложностями. Если сложности в поиске работы обусловили задержку заключения договора и его представления орган внутренних дел, то последствия этой задержки должны быть для гражданина менее суровыми, чем в случае отсутствия у него занятости.

2.5. Оспаривание отказа в выдаче патента в случае, если данный иностранный гражданин не указал в миграционной карте работу как цель визита в Российскую Федерацию.

В соответствии со ст. 25.9 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства при въезде в Российскую

⁸ Решение Хабаровского районного суда от 19 сентября 2018 г. по делу № 2А-1693/2018; Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 16 августа 2019 г. по делу № 2А-6658/2019; Решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 14 сентября 2018 года по делу № 2А-4052/2018

Федерацию обязаны получить и заполнить миграционную карту, форма и порядок использования которой устанавливаются Правительством РФ. Постановлением Правительства РФ от 16.08.2004 г. № 413 «О миграционной карте» определено, что миграционная карта является документом, который содержит сведения об иностранном гражданине, въезжающем в Российскую Федерацию, а также служит для контроля за его временным пребыванием в Российской Федерации. В соответствии с п. 2 ст. 13.3 Федерального закона № 115-ФЗ для получения патента иностранный гражданин должен представить в числе прочих документов миграционную карту с указанием работы как цели визита в Российскую Федерацию. Таким образом, из взаимосвязи приведенных положений нормативных правовых актов следует, что законодательство РФ, регулирующее правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, исходит из необходимости указания иностранным гражданином в миграционной карте цели своего визита в Российскую Федерацию, возлагая при этом на него ответственность за достоверность внесенных в миграционную карту сведений, в том числе, сведений о цели своего визита в Российскую Федерацию, а также предусматривает для иностранного гражданина, не указавшего в миграционной карте работу как цель визита в Российскую Федерацию, риск наступления неблагоприятных последствий в виде отказа в выдаче патента.

Исходя из этого, судам следует признавать правомерным отказ в выдаче патента в том случае, если цель визита в миграционной карте не указана либо указана иная цель, отличная от работы. В большинстве случаев суды выносят именно такие решения⁹. В то же время значимым для судов является источник сведений о цели визита - миграционная карта либо иные сведения. Так, рассматривая дело по административному исковому заявлению о незаконности

⁹ Решение Калужского районного суда Калужской области от 13 февраля 2020 г. по делу № 2А-10276/2019, Решение Боровского районного суда Калужской области от 12 ноября 2018 г. по делу № 2А-1242/2018, Решение Калужского районного суда Калужской области от 5 октября 2018 г. по делу № 2А-6903/2018,

отказа в выдаче патента, суд пришел к выводу о необходимости его удовлетворения, поскольку административный ответчик ссылаясь на то, что сведения о цели въезда административного истца в Российскую Федерацию как «другая» получены им из базы данных МВД, в то время как в представленной в административном деле миграционной карте в качестве цели визита отмечена «работа», иных же доказательств, опровергающих это обстоятельство, административный ответчик не представил¹⁰.

3. Наконец, *третья группа оснований для аннулирования патента* предполагает, что орган внутренних дел принимает решение, основываясь на информации, поступающей из других уполномоченных органов или собранная им при проведении проверочных мероприятий (подп. 1 п. 9 ст. 18, подп. 4 п. 9 ст. 18, подп. 10 п. 9 ст. 18, п. 9.1 ст. 18). В частности, органы внутренних дел получают из органов ФСБ о том, что гражданин создает угрозу безопасности РФ или граждан РФ, поддерживает или осуществляет террористическую (экстремистскую) деятельность, выступает за насильственное изменение основ конституционного строя;¹¹ из органов Роспотребнадзора – о том, что иностранный гражданин является потребителем наркотических средств или опасных психоактивных веществ без назначения врача, либо страдает инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, либо не имеет сертификата об отсутствии у него ВИЧ-инфекции.¹² При оценке фактических обстоятельств суды, рассматривающие иски иностранных граждан об отмене аннулирования, констатируют лишь следование органом внутренних

¹⁰ Решение Окуловского районного суда Новгородской области от 9 ноября 2016 г. по делу № 2А-968/2016; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.01.2019 N 33а-2002/2019 по делу № 2а-733/2018

¹¹ Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 20 декабря 2019 г. по делу № 2А-4769/2019; решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 24 декабря 2019 г. по делу № 2А-5099/2019; решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 28 мая 2019 г. по делу № 2А-2817/2019

¹² Решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 17 мая 2019 г. по делу №2а-3165/2019

дел полученной ими информации, без оценки законности правоприменительных актов, исходящих от других государственных органов.

Из оснований третьей группы наибольшее число споров возникает в случае отказа в выдаче патента или при его аннулировании в связи по основанию, предусмотренному п. 9.1 ст.18 Федерального закона № 115-ФЗ (в случае принятия в установленном порядке решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации или решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию данного иностранного гражданина) административные истцы оспаривают также и основания принятия решения о неразрешении въезда в РФ либо о нежелательности пребывания в РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 КАС РФ вступившие в законную силу постановления суда являются обязательными для суда, рассматривающего административное дело об административно-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесены постановления суда, по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они этим лицом.

3.1. Неоднозначным для судебной практики является вопрос о правовых последствиях решения о неразрешении въезда, *отмененного* к моменту отказа в выдаче патента. В одних случаях суды приходят к выводу, что, поскольку в момент вынесения решения об отказе в выдаче патента имело место вступившее в законную силу решение о неразрешении въезда, отказ в выдаче патента правомерен и в иске административному истцу отказывают¹³. В других же случаях по мнению суда отмена решения о запрете въезда порождает каких-либо правовых последствий и не может являться основанием для отказа в выдаче патента и возлагают на административного ответчика обязанность повторно рассмотреть заявление о выдаче патента¹⁴ либо признают отказ в выдаче патента

¹³ Решение Советского районного суда г. Брянска от 28 июля 2020 г. по делу № 2А-2552/2020

¹⁴ Решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14.05.2018 по делу № 2а-2688/18;

необоснованным и удовлетворяют иск¹⁵.

Представляется, что в данном случае следует руководствоваться положениями КАС РФ и признавать имеющими юридическую силу и порождающими правовые последствия только действующие в момент вынесения решения по существу спора судебные акты. Если единственным основанием отказа в выдаче патента является уже отмененное решение, отказ следует признать необоснованным.

3.2. При рассмотрении споров о законности вынесения решения о неразрешении въезда в РФ или о нежелательности пребывания в РФ, суды подвергают анализу не только фактические обстоятельства, приведшие к такому решению¹⁶, но и оценивают *соразмерность* данного ограничения правонарушением, ставшим основанием вынесенного решения. При этом суды как правило основываются на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 17 февраля 2016 года N 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части 1 статьи 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» о том, что суды, рассматривая дела о нарушении иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, влекущем административное выдворение за ее пределы, должны учитывать обстоятельства, позволяющие надлежащим образом оценить соразмерность его последствий целям введения данной меры административной ответственности, в

¹⁵ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.10.2021 N 88а-21919/2021

¹⁶ Решение Вологодского городского суда от 19 ноября 2020 г. по делу № 2а-8254/2020

том числе длительность проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение.

Так, установив, что административный истец длительно проживает на территории РФ, осуществляет трудовую деятельность на основании трудового договора и ранее выданных патентов, уплачивает по патентам авансовые платежи, положительно характеризуется по месту работы, при этом ставшие основанием для принятия в отношении него решения о неразрешении въезда в Россию административные правонарушения были совершены только дважды и в один день, кассационный суд поддержал решения судов первой и апелляционной инстанции о том, что оспариваемое решение является чрезмерным и не отвечающим принципам справедливости и соразмерности установленного ограничения выявленному нарушению¹⁷. В другом решении помимо длительного проживания в РФ и правомерного поведения в прошлом сослался на то, что административные правонарушения в области дорожного движения были совершены при исполнении трудовых обязанностей (административный истец работал водителем) и на транспортном средстве работодателя, за техническое состояние которого административный истец не отвечал¹⁸. В ряде случаев суды аргументируют свое решение о признании несоразмерным ограничения в виде неразрешения въезда в РФ тем, что совершенные правонарушения не представляют угрозу для безопасности государства, охраны здоровья и нравственности или защите прав и свобод других лиц¹⁹.

¹⁷ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.10.2021 N 88а-21919/2021

¹⁸ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2021 N 88а-13850/2021 по делу N 2а-753/2020

¹⁹ Решение Центрального районного суда г. Воронежа от 20.06.2019 по делу № 2А-2494/2019; Решение Центрального районного суда г. Воронежа от 12.02.2019 по делу № 2А-470/2019; Решение Дубненского городского суда Московской области № 2А-1040/2019 от 5 декабря 2019 г.

3.3. Еще один довод о несоразмерности ограничений суды аргументируют ссылкой на ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод об уважении частной и семейной жизни, исключающей вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В целом суды исходят именно из такого подхода и учитывают семейное положение административного истца. Так, несмотря на установленные нарушения миграционного законодательства, суд пришел к выводу, что наличие у административного истца матери и отца, которые являются гражданами РФ и с которыми он проживает совместно, свидетельствует о чрезмерности примененных ограничений²⁰.

Однако само по себе наличие семейных обязанностей не обеспечивает иностранному гражданину беспорного иммунитета от ограничительных мер в сфере миграционной политики. В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества. Исходя из этого ограничение пребывания в РФ,

²⁰ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.01.2021 N 88а-19314/2020 по делу N 2а-943/2020

приводящее к ограничению права на совместное проживание с семьей, должно обеспечивать баланс публичных и частных интересов.

Так, ограничение в отношении административного истца, находившегося на территории РФ свыше 270 суток со дня окончания предусмотренного законом срока временного пребывания иностранного гражданина, с учетом степени тяжести совершенного правонарушения было признано обоснованным несмотря на его доводы о наличии беременной супруги - гражданки РФ, поскольку брак был заключен после вынесения оспариваемого решения²¹; при признании того факта, что мера государственного реагирования на нарушение административным истцом миграционного законодательства в виде отказа в выдаче патента безусловно влечет нарушение определенных прав административного истца, суд не счел их, несмотря на наличие фактических брачных отношений с гражданкой РФ и наличием несовершеннолетней дочери, также являющейся гражданкой РФ, теми правовыми последствиями, которые влекут чрезмерное вмешательство государства в право на уважение частной и семейной жизни, гарантированное статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод²²; суд также не счел, что факт проживания племянницы административного истца, состоящей в гражданстве РФ, свидетельствует о каком-либо вмешательстве в право на уважение личной и семейной жизни административного истца, поскольку каких-либо доказательств совместного проживания административного истца со своей племянницей, составление ими единой семьи, суду не представлено²³.

Таким образом, вопрос о соразмерности ограничения в виде запрета въезда в РФ рассматривается судами с учетом как степени тяжести совершенного правонарушения и личности административного ответчика, так и наличия у него

²¹ Решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области 2018 от 22 января 2019 г. по делу № 2А-7134/2018

²² Решение Бaleyского городского суда Забайкальского края от 20 мая 2020 г. по делу № 2А-142/2020

²³ Решение Дзержинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25.01.2017 по делу № 2а-889/17

семейных обязанностей и возможного ограничения права на уважение семейной жизни.

3.4. В соответствии с подп. 4 п. 9 ст. 18 Федерального закона № 115-ФЗ патент не выдается, если иностранный гражданин представил поддельные или подложные документы либо сообщил о себе заведомо ложные сведения. В большинстве случаев суды, руководствуясь этой нормой, признают правомерным отказ в выдаче патента. При этом характер поддельных или подложных документов правового значения не имеет. Основанием отказа может послужить предоставление поддельной миграционной карты²⁴, поддельного сертификата о владении русским языком²⁵, поддельного документа удостоверяющего личность²⁶ или сокрытия факта смены фамилии²⁷ ложные сведения о месте пребывания²⁸, в том числе фиктивная регистрация²⁹, а также предоставление подложных документов об уплате налогов³⁰.

Вместе с тем, суды исходят из того, что при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет не только соблюдены ли сроки обращения в суд и соблюдены ли требования нормативных правовых актов, регулирующие соответствующие отношения, и соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия)

²⁴ Решение Советского районного суда г. Брянска от 26 февраля 2020 г. по делу № 2А-295/2020; Решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 февраля 2017 г. по делу № 2а-943/17

²⁵ Решение Люберецкого городского суда Московской области от 23 августа 2017 г. по делу № 2А-5569/2017

²⁶ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.09.2020 N 88а-14205/2020

²⁷ Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 10 декабря 2020 г. по делу №2а-6241/2020

²⁸ Решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 21.09.2021 по делу №2а-4515/2021

²⁹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2021 N 88а-5692/2021 по делу N 2а-3594/2020; Решение Заволжского районного суда г. Твери от 13 февраля 2020 г. по делу № 2А-2927/2019; решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 17 января 2019 г. по делу № 2А-157/2019

³⁰ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2021 N 88а-14021/2021, 2а-5081/2020 ; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 25.02.2021 N 33а-4199/2021 по делу N 2а-5081/2020

нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения., но и то, не нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. Исходя из этого, могут не признать отказ в выдаче патента обоснованным даже при наличии установленного факта представления подложных документов, если придут к выводу о нарушении таким отказом охраняемых законом прав и интересов административного истца. Так, например, суд признал недостоверной представленную административным истцом информацию об уплате налогов, но, распространив на эту ситуацию разъяснения Европейского суда по правам человека о праве иностранного гражданина на въезд или прохождение в какой-либо стране, установил, что при отказе в выдаче патента будут нарушены не только права и интересы административного истца, но и членов его семьи, включая несовершеннолетних детей, которые, «в силу применения подобных мер реагирования со стороны государства фактически несут бремя ответственности за несовершеннолетнее правонарушение». На этом основании, даже при сознательном нарушении истцом действующего законодательства, суды первой и апелляционной инстанций признали семейные обстоятельства - наличие супруги и двоих несовершеннолетних детей, являющихся гражданами Российской Федерации, - объективными причинами личного характера, позволяющими преодолеть законодательный запрет на выдачу патента. Суд кассационной инстанции поддержал эти выводы судов.³¹

Кроме того, суды исходят из необходимости доказывания административным ответчиком тех обстоятельств, на которых основан отказ в выдаче патента. Например, недостоверность сведений о месте пребывания может быть выявлена в ходе прокурорской проверки деятельности общества с

³¹ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2021 N 88а-10607/2021

ограниченной ответственностью, осуществлявшего массовую постановку иностранных граждан на миграционный учет,³² или в ходе проверки деятельности медицинских организаций, производящих медицинское освидетельствование иностранных граждан.³³ Сложности при рассмотрении судебных споров вызывают ситуации, когда регистрация иностранного гражданина по месту пребывания признается фиктивной ввиду отсутствия у принимающей стороны намерения предоставить ему это помещение для пребывания.³⁴ Судам необходимо исследовать и давать оценку комплексу различных обстоятельств, получение информации о которых может быть сопряжено с угрозой нарушения права человека на защиту чести и достоинства и неприкосновенность частной жизни. Неясность в отношении допустимых инструментов и методов, которыми пользуется орган внутренних дел при выявлении фиктивности регистрации, может привести к отмене решения об аннулировании патента за недоказанностью фиктивности. Например, орган принял решение об аннулировании патента связи с тем, что в момент проверки сотрудниками полиции иностранного гражданина не было по месту, указанному в поданных им документах как место его жительства и регистрации. Однако в суде было достоверно установлено, что в момент проверки иностранный гражданин находился у своей девушки по другому адресу. Решение об аннулировании патента было отменено.³⁵ При недоказанности же факта фиктивной регистрации административных истцов суды отказывают в признании неправомерности действий административных ответчиков³⁶

³² Решение Ленинского районного суда г. Уфы от 5 февраля 2020 г. по делу № 2А-5649/2019

³³ Решение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 21 ноября 2017 г. по делу № 2А-1462/2017

³⁴ Решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 18 февраля 2020 г. по делу № 2А-2846/2019

³⁵ Решение Ханты-Мансийского районного суда ХМАО-Югра от 28 июля 2020 г. по делу № 2А-1468/2020

³⁶ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.10.2020 N 88а-16505/2020 по делу N 2а-982/2020; Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2020 N 88а-13102/2020 по делу N 2а-5634/2019 ; Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04.06.2020 N 88а-9897/2020; Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2020 N 88а-2861/2020

В одном из дел суд не признал доказанным факт представления подложных документов по следующим основаниям. Административный истец представила документы, удостоверяющие личность, на иностранном языке. В соответствии с пунктом 35 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче патентов для осуществления иностранными гражданами и лицами без гражданства трудовой деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 20.10.2017 N 800, действовавшим в тот период времени, в случае, если документы, необходимые для предоставления государственной услуги, составлены на иностранном языке, то к ним должен прилагаться перевод на русский язык, верность которого либо подлинность подписи переводчика должны быть засвидетельствованы нотариусом. При визуальной проверке представленный заявителем документ вызвал сомнения в подлинности, в связи с чем административным ответчиком был направлен запрос нотариусу для подтверждения факта удостоверения верности указанного документа, а также подлинности подписи нотариуса и подлинности подписи переводчика. Из представленного ответа нотариуса установлено, что с переводчиком документа она никогда не работала. На этом основании административный ответчик счел факт подложности документа доказанным. Однако суд с таким утверждением не согласился, установив, что сомнительными являются не сами документы, а лишь печать, клише и подпись нотариуса. Кроме того, не представлено административным ответчиком и доказательств того, что у истца имелся умысел ввести в заблуждение государственные органы, а также того, что оспариваемое решение органа миграционного контроля обусловлено интересами национальной

безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, осуществлено в целях предотвращения беспорядков или преступлений, охраны здоровья и нравственности, защиты прав и свобод других лиц. В итоге суд пришел к выводу о том, что право истицы нарушено и подлежит восстановлению путем возложения на органы миграционного контроля обязанности повторно рассмотреть заявление о выдаче патента.³⁷

Общий вывод по проведенному исследованию заключается в том, что существенного разнообразия судебной практики по спорам этой категории не обнаружено. Правоприменительная практика по вопросам отказа в выдаче патента и его аннулирования иностранным гражданам обнаруживает наличие проблем в правовом регулировании по вопросам, которые относятся к процедурам аннулирования опосредованно, влияя на то, будет ли решение принято законным или нет. Основания, по которым патент подлежит невыдаче или аннулированию (в императивном порядке, не подразумевающим усмотрения должностного лица органа), сформулированы в законе исчерпывающим образом. Сложности в правоприменении, спорные ситуации и судебные отмены принятых решений порождаются отсутствием в ряде случаев четких правил и порядка установления этих оснований.

Приложение 1

Список судебных решений

Первая инстанция

1. Решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 8 июля 2016 г. по делу № 2А-6737/2016
2. Решение Окуловского районного суда Новгородской области от 9 ноября 2016 г. по делу № 2А-968/2016

³⁷ Решение Центрального районного суда г. Воронежа от 28 марта 2019 г. по делу № 2А-1423/2019

3. Решение Дзержинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 20 декабря 2016 г. по делу № 2а-4240/16
4. Решение Дзержинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 25 января 2017 г. по делу № 2а-889/17
5. Решение Кировского районного суда г. Иркутска от 1 февраля 2017 г. по делу № 2А-600/2017
6. Решение Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 16 февраля 2017 г. по делу № 2а-943/17
7. Решение Дзержинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 30 марта 2017 г. по делу № 2а-1249/17
8. Решение Печенгского районного суда Мурманской области от 2 августа 2017 г. по делу № 2а-473/2017
9. Решение Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 17 августа 2017 г. по делу № 2а-3641/1
10. Решение Люберецкого городского суда Московской области от 23 августа 2017 г. по делу № 2А-5569/2017
11. Решение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 21 ноября 2017 г. по делу № 2А-1462/2017
12. Решение Центрального районного суда г.Калининграда от 4 декабря 2017 г. по делу №а-3904/2017
13. Решение Центрального районного суда г.Тулы от 20 февраля 2018 г. по делу № 2А-507/2018
14. Решение Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 14 мая 2018 г. по делу № 2а-2688/18
15. Решение Володарского районного суда Нижегородской области от 5 июля 2018 года по делу № 2А-656/2018
16. Решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 14 сентября 2018 года по делу № 2А-4052/2018
17. Решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 19 сентября 2018 г. по делу № 2А-1693/2018
18. Решение Нижегородского районного суда г. Н. Новгород от 20 сентября 2018 года по делу № 2А-8552/2018
19. Решение Советского районного суда г. Н. Новгорода от 28 сентября 2018 года по делу № 2А-3865/2018
20. Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 2 октября 2018 г. по делу № 2а-6836/18
21. Решение Петрозаводского городского суда (Республика Карелия) от 2 октября 2018 г. по делу №2А-6593/2018
22. Решение Калужского районного суда Калужской области от 5 октября 2018 г. по делу № 2А-6903/2018
23. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновск от 24 октября 2018 г. по

- делу № 2А-4605/2018
24. Решение Комсомольского районного суда Хабаровского края от 25 октября 2018 г. по делу №2А-591/2018
 25. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 25 октября 2018 года по делу № 2А-4656/2018
 26. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 26 октября 2018 года по делу № 2А-4849/2018
 27. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 26 октября 2018 года по делу № 2А-4662/2018
 28. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновск от 2 ноября 2018 г. по делу № 2А-4820/2018
 29. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 2 ноября 2018 по делу № 2А-4830/2018
 30. Решение Боровского районного суда Калужской области от 12 ноября 2018 г. по делу № 2А-1242/2018
 31. Решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 17 января 2019 г. по делу № 2А-157/2019
 32. Решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 22 января 2019 г. по делу № 2А-7134/2018
 33. Решение Центрального районного суда г. Воронежа 8 от 12 февраля 2019 г. по делу № 2А-470/2019
 34. Решение Центрального районного суда г. Воронежа от 28 марта 2019 г. по делу № 2А-1423/2019
 35. Решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 апреля 2019 г. по делу № 2а-1911/19
 36. Решение Богородского городского суда Нижегородской области от 10 апреля 2019 года по делу № 2А-592/2019
 37. Решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 17 мая 2019 г. по делу №2а-3165/2019
 38. Решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 28 мая 2019 г. по делу № 2А-2817/2019
 39. Решение Центрального районного суда г. Воронежа от 20 июня 2019 г. по делу № 2А-2494/2019
 40. Решение Боровского районного суда Калужской области от 28 июня 2019 г. по делу № 2А-515/2019
 41. Решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 3 июля 2019 г. по делу № 2а-1846/2019
 42. Решение Заволжского районного суда г. Твери от 24 июля 2019 г. по делу № 2А-1618/2019
 43. Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 16 августа 2019 г. по делу № 2А-6658/2019

44. Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20 августа 2019 г. № 2А-6222/2019
45. Решение Петрозаводского городского суда (Республика Карелия) от 21 августа 2019 г. по делу №2А-6218/2019
46. Решение Центрального суда г. Хабаровска от 5 сентября 2019 г. по делу № 2А-7344/2019
47. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 16 сентября 2019 г. по делу № 2А-5511/2019
48. Решение Сусуманского районного суда Магаданской области от 20 сентября 2019 г. по делу №2А-88/2019
49. Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 25 сентября 2019 г. по делу № 2А-6719/2019
50. Решение Ленинского районного суда г. Чебоксары от 19 ноября 2019 г. по делу № 2А-5609/2019
51. Решение Дубненского городского суда Московской области от 5 декабря 2019 г. по делу № 9А-73/2019~М-857/2019
52. Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре (Хабаровский край) от 20 декабря 2019 г. по делу № 2А-4769/2019
53. Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре (Хабаровский край) от 24 декабря 2019 г. по делу № 2А-5099/2019
54. Решение Ленинского районного суда г. Чебоксары от 30 января 2020 г. по делу № 2А-6429/2019
55. Решение Ленинского районного суда г. Уфы от 5 февраля 2020 года по делу № 2А-5649/2019
56. Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 6 февраля 2020 г. по делу № 2А-1259/2020
57. Решение Калужского районного суда Калужской области от 13 февраля 2020 г. по делу № 2А-10276/2019
58. Решение Заволжского районного суда г. Твери от 13 февраля 2020 г. по делу № 2А-2927/2019
59. Решение Заволжского районного суда г. Твери от 14 февраля 2020 г. по делу № 2А-2904/2019
60. Решение Ханты-Мансийского районного суда ХМАО-Югра от 14 февраля 2020 г. по делу № 2А-710/2020
61. Решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 18 февраля 2020 г. по делу № 2А-2846/2019
62. Решение Советского районного суда г. Брянска от 26 февраля 2020 г. по делу № 2А-295/2020
63. Решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 26 февраля 2020 года по делу № 2А-5350/2019
64. Решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 12 мая

- 2020 г. по делу № 2А-309/2020
65. Решение Бaleyского городского суда Забайкальского края от 20 мая 2020 г. по делу № 2А-142/2020
 66. Решение Новоуренгойского городского суда ХМАО-Югра от 20 мая 2020 г. по делу № 2А-820/2020
 67. Решение Новоуренгойского городского суда ХМАО-Югра от 21 мая 2020 г. по делу № 2А-975/2020
 68. Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 29 мая 2020 г. по делу № 2А-4309/2019
 69. Решение Октябрьского районного суда г. Ижевска от 9 июля 2020 года по делу № 2А-3069/2020
 70. Решение Советского районного суда г. Брянска от 28 июля 2020 г. по делу № 2А-2552/2020
 71. Решение Центрального районного суда г. Читы от 28 июля 2020 г. по делу № 2А-3464/2020
 72. Решение Ханты-Мансийского районного суда ХМАО-Югра от 28 июля 2020 г. по делу № 2А-1468/2020
 73. Решение Усольского городского суда Иркутской области от 30 июля 2020 г. по делу № 2А-973/2020
 74. Решение Вологодского городского суда Вологодской области от 24 сентября 2020 г. по делу № 2А-6130/2020
 75. Решение Вологодского городского суда Вологодской области от 19 ноября 2020 г. по делу № 2а-8254/2020
 76. Решение Благовещенского районного суда Амурской области от 10 декабря 2020 г. по делу №2а-6241/2020
 77. Решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 21 сентября 2021 г. по делу №2а-4515/2021

Апелляция

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 2 ноября 2017 г. по делу № 33а-4915
2. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 ноября 2017 г. по делу N 33а-4332/2017
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 4 декабря 2018 г. по делу N 33а-9854/ 2018
4. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23 января 2019 г. N 33а-2002/2019 по делу N 2а-733/2018

5. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 26 марта 2019 г. по делу N 11а-3640/2019
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 4 июня 2019 г. по делу N 33а-2997/2019
7. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 25 февраля 2021 г. по делу N 2а-5081/2020
8. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 27 июля 2021 г. по делу N 33а-11010/2021

Кассация

1. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2020 г N 88а-2861/2020
2. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2020 г. по делу N 88а-6632/2020
3. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г. N 88а-9897/2020
4. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 г. N 88а-13206/2020 по делу N 2а-1468/2020
5. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2020 г. N 88а-17552/2020
6. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 г N 88а-13102/2020 по делу N 2а-5634/2019
7. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2020 г. N 88а-14205/2020
8. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2020 г. N 88А-18806/2020
9. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2020 г. N 88а-16505/2020 по делу N 2а-982/2020
10. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г. N 88а-17026/2020
11. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2020 г. N 88А-18485/2020
12. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2021 г. N 88а-19314/2020 по делу N 2а-943/2020
13. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 г. N 88а-992/2021
14. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2021 г N 88а-1824/2021

15. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2021 г. N 88а-3496/2021 по делу N 2а-1465/20
16. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2021 г. N 88а-5573/2021
17. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 г. N 88а-5692/2021 по делу N 2а-3594/2020
18. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 г. N 88а-10607/2021
19. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2021 г. N 88а-14021/2021, 2а-5081/2020
20. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2021 г. N 88а-13850/2021 по делу N 2а-753/2020
21. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 г. N 88а-21919/2021 по делу № 2а-118\2021
22. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 г. N 88а-17054/2021, 2а-3470/2020

Приложение 2

Список студентов, принимавших участие в исследовании
(группа 20.Б02-ю)

Аксенова Ксения
Бабаева Огулбиби
Булаев Мохамет
Весновская Елизавета
Гаврилаш Илья
Епишина Марина
Жуков Владимир
Козырев Сергей
Коренько Вячеслав
Королева Анастасия

Рябов Александр