

**Отчет о мониторинге судебной практики по теме
«Натуральная форма страхового возмещения по договору ОСАГО»**

М.В. Кратенко,
доцент кафедры гражданского права СПбГУ, к.ю.н.
Санкт-Петербург, В.О., 22-я линия, д. 7
maxkrat@yandex.ru

Содержание

1. Введение.....	2
2. Предмет, цель и задачи исследования.....	3
3. Правовое регулирование отношений: общая характеристика.....	4
4. Анализ правоприменительной практики.....	5
4.1. Критерии выбора надлежащей формы возмещения вреда имуществу потерпевшего.....	5
4.2. Исполнение страховщиком обязательства по возмещению ущерба на основании п. 15 ст. 12 Закона об ОСАГО (форму возмещения выбирает потерпевший)	6
4.3. Исполнение страховщиком обязательства по организации восстановительного ремонта легкового автомобиля гражданина на основании п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО.....	7
4.4. Возмещение вреда имуществу гражданину в денежной форме (в качестве исключения из общего правила)	11
4.5. Исполнение страховщиком обязательства в случае отчуждения потерпевшим автомобиля или уступки права на возмещение вреда.....	14
4.6. Ответственность страховщика за действия (бездействие) станции технического обслуживания.....	16
4.7. Выбор потерпевшим способа судебной защиты.....	20
5. Заключение.....	21
6. Коррупциогенные факторы.....	24
7. Перечень проанализированных судебных актов.....	25

1. Введение

До внесения изменений в 2017г. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»¹ предусматривал осуществление страховой выплаты в счет возмещения вреда имуществу потерпевшего исключительно в денежной форме.

Возможность получения денежной суммы, без обязательства использовать полученные средства для проведения восстановительного ремонта автомобиля, способствовала злоупотреблениям со стороны потерпевших (выгодоприобретателей), равно как и развитию избыточного юридического посредничества в урегулировании страховых претензий, в том числе в форме выкупа прав требований у потерпевших и последующего предъявления в суд вместе с неустойками и штрафными санкциями. В конечном счете это оборачивалось дополнительными издержками страховых компаний на урегулирование страховых случаев.² В свою очередь, потерпевшие также указывали на недостатки денежной формы страховой выплаты в счет возмещения ущерба автомобилю, которая рассчитывалась с применением Единой методики ЦБ РФ и справочников Российского союза автостраховщиков (РСА) о средней стоимости запасных частей и ремонтных работ, поскольку определенная указанным способом выплата не отражала рыночную стоимость восстановительного ремонта автомобиля.

Под воздействием аргументов со стороны общественности и субъектов страхового дела законодателем были внесены изменения в Закон об ОСАГО, направленные на противодействие указанным выше негативным тенденциям, в том числе посредством перехода к натуральной форме страховой выплаты для возмещения материального ущерба, причиненного легковым автомобилям, находящимся в собственности граждан (основная масса страховых случаев по ОСАГО). В качестве общего правила законодатель закрепил обязанность страховщика выдать потерпевшему-гражданину направление на станцию технического обслуживания (СТО) для проведения восстановительного ремонта (ст. 15.1 Закона об ОСАГО). Для некоторых случаев (полная гибель автомобиля, инвалидность потерпевшего и пр.) законодатель в виде исключения сохранил прежнюю форму страхового возмещения – денежную выплату, рассчитанную по Единой методике Банка России.

Кроме того, применительно к иным категориям потерпевших (юридические лица, либо граждане – собственники автомобилей, не относящихся к легковым) законодатель установил порядок, допускающий возможность выбора потерпевшим формы страховой выплаты - в денежной или натуральной форме (ст. 15 Закона об ОСАГО).

В целом, указанные выше изменения в Законе об ОСАГО получили положительную оценку в литературе,³ обеспечили страховщикам защиту от недобросовестных действий выгодоприобретателей (уклонение от проведения восстановительного ремонта, повторное заявление для возмещения ранее полученных автомобилем повреждений). Вместе с тем, переход к натуральной форме страховой выплаты актуализировал еще ряд сопутствующих вопросов: каким образом должно быть зафиксировано волеизъявление потерпевшего в пользу той или иной формы страхового возмещения; каковы последствия просрочки страховщика в части организации восстановительного ремонта (например, несвоевременной выдачи направления на ремонт, несогласования с СТО объема и стоимости ремонта); в каких пределах страховщик отвечает за действия СТО; в какой форме возмещается вред в случае отчуждения потерпевшим автомобиля и пр. Некоторые из дискуссионных моментов получили разъяснение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном

¹ Далее по тексту – *Закон об ОСАГО*.

² Подробнее о предпосылках изменений см.: Рейзер И. Натуральное возмещение ОСАГО. Проблемы и риски нового Закона // ЭЖ-Юрист. 2017. № 15.

³ Каримуллина А.Э. Страховое возмещение в натуральной форме по договору ОСАГО: проблемы законодательства и правоприменительной практики // Транспортное право. 2020. № 2.

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Однако необходимо учитывать, что с момента внесения вышеуказанных изменений в Закон об ОСАГО и до опубликования вышеуказанных разъяснений Верховного Суда РФ прошло совсем немного времени. Многие по-настоящему сложные проблемы, связанные с переходом к натуральной форме страхового возмещения по ОСАГО, проявились значительно позже и особенно обострились в текущем 2022 году на фоне применения к России экономических санкций.

2. Предмет, цель и задачи исследования

Мониторинг проводится для оценки эффективности правового регулирования отношений по договору ОСАГО в части исполнения страховщиком обязательства по выплате страхового возмещения, с учетом внесенных в Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» изменений и дополнений (федеральным законом от 28.03.2017 № 49-ФЗ), устанавливающих в качестве приоритетной для потерпевших – физических лиц натуральную форму страховой выплаты, то есть посредством организации и финансирования страховщиком восстановительного ремонта поврежденного легкого автомобиля.

Анализируется практика применения судами ст. 12 Закона «Об ОСАГО», прежде всего, положений пунктов 15, 15.1 – 15.3, 16 – 19 данной статьи, регулирующих возмещение вреда имуществу потерпевшего в натуральной форме.

Задачи исследования

Для достижения основной цели исследования (оценки эффективности новой модели регулирования обязательств страховщика по договору ОСАГО) был выделен ряд ключевых вопросов, применительно к которым анализировалась судебная практика:

- исходя из каких критериев решается вопрос о том, в какой форме (денежной или натуральной) должен быть возмещен вред автомобилю;
- какими доказательствами подтверждается волеизъявление (выбор) потерпевшего в пользу денежной формы страхового возмещения;
- какие действия со стороны потерпевшего признаются уклонением от проведения ремонта автомобиля, то есть недобросовестными; позволяют ли они страховщику произвести выплату возмещения в денежной форме и исключают ли они ответственность страховщика;
- обязан ли потерпевший (гражданин – собственник легкового автомобиля) внести доплату из собственных средств за восстановительный ремонт по направлению страховщика, если СТО не имеет возможности закупить необходимые запасные части по цене, указанной в направлении страховщика
- в каких случаях потерпевший (гражданин – собственник легкового автомобиля) вправе требовать выплаты страхового возмещения в денежной форме;
- в каких случаях страховщик вправе вместо организации восстановительного ремонта автомобиля (выдачи направления на СТО) выплатить потерпевшему возмещение в денежной форме; какие обстоятельства могут свидетельствовать об объективной невозможности осуществления восстановительного ремонта транспортного средства;
- с какого момента страховщик считается исполнившим обязательство по организации восстановительного ремонта; за какие действия СТО несет ответственность страховщик;
- какие способы защиты использует потерпевший в случае ненадлежащего исполнения страховщиком обязательств по договору ОСАГО.

Эмпирическая база исследования

Исследованы судебные акты, включая решения, апелляционные и кассационные определения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, по спорам между потерпевшим и страховщиком (либо страховщиком и Финансовым уполномоченным), связанным с выплатой страхового возмещения по договору ОСАГО, прежде всего, в форме

организации и оплаты восстановительного ремонта. Судебные акты для анализа подбирались при помощи контекстного поиска, а также в привязке к положениям пунктов 15, 15.1 – 15.3, 16 – 19 статьи 12 Закона «Об ОСАГО». Поиск судебных решений осуществлялся через официальные сайты судов общей юрисдикции, сайт <https://sudact.ru/>, а также справочно-правовую систему «КонсультантПлюс». В общей сложности было исследовано более 100 судебных постановлений, наиболее значимые из них оформлены в качестве приложения.

Временной промежуток

Исследовались судебные акты за период с 2019 по 2022гг.

3. Правовое регулирование отношений: общая характеристика

В соответствии с п. 15 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего (за исключение легковых автомобилей, принадлежащих на праве собственности гражданам и зарегистрированным в РФ), может осуществляться по выбору потерпевшего – путем организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, либо путем выплаты потерпевшему денежной суммы в кассе страховщика или денежного перевода на банковский счет потерпевшего.

В свою очередь, страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в РФ, осуществляется по общему правилу (кроме перечисленных в п. 16.1 ст. 12 Закона № 40-ФЗ исключений) путем организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего – *возмещение вреда в натуре* (п. 15.1 ст. 12 Закона).

Если возмещение вреда осуществляется в натуре (посредством организации и оплаты восстановительного ремонта), потерпевший указывает это в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков (п. 17 ст. 12 Закона).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания (СТО) и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с *Единой методикой* определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (абз. 2 п. 15.1 ст. 12 Закона). В целях обеспечения возможности проведения восстановительного ремонта транспортных средств страховщик заключает соответствующие договоры с СТО, после чего размещает перечень данных организаций на своем официальном сайте – для доведения информации для потенциальных страхователей (абз. 2 п. 17 ст. 12 Закона). К восстановительному ремонту на СТО установлены определенные требования: максимальная продолжительность ремонта (30 дней), транспортная доступность для потерпевшего, предоставление гарантии на выполненные работы и пр. В случае, если ни одна из СТО, с которыми у страховщика заключены договоры, не соответствует установленным Законом об ОСАГО требованиям, страховщик с согласия потерпевшего может выдать ему направление на ремонт в одну из данных СТО или предложить подобрать для ремонта другую СТО.

Законом также предусмотрен ряд оснований, при наличии которых возмещение вреда легковому автомобилю потерпевшего может осуществляться в форме денежной выплаты: полная гибель транспортного средства, смерть потерпевшего, наличие письменного соглашения между потерпевшим и страхователем и пр. (п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Указанные нормы, регулирующие порядок выдачи потерпевшему направления на СТО, выбора или замены СТО, равно как и нормы, допускающие в виде исключения денежную форму страхового возмещения, вызывают ряд сложностей у судов в процессе их применения. Имеют место злоупотребления со стороны как страховых компаний (которые без достаточных оснований переходят к денежной форме страхового возмещения и

выплачивают потерпевшему стоимость ремонта по Единой методике с учетом износа заменяемых деталей), так и со стороны потерпевших (которые уклоняются от проведения восстановительного ремонта, после чего заявляют требования о возмещении убытков в размере рыночной стоимости ремонта или фактически понесенных затрат на ремонт автомобиля).

4. Анализ правоприменительной практики

4.1. Критерии выбора надлежащей формы возмещения вреда имуществу потерпевшего

В соответствии с п. 15 ст. 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации) может осуществляться по выбору потерпевшего: путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания (СТО) или путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему в наличном или безналичном порядке.

В свою очередь, страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина, осуществляется по общему правилу путем организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта автомобиля (п. 15.1 ст. 12 Закона).

Кроме того, в случае повреждения иного имущества потерпевшего, не относящегося к транспортному средству (здания, сооружения и иное имущество), страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты (п. 16 ст. 12 Закона).⁴

Таким образом, критериями определения надлежащей формы страхового возмещения выступают: 1) *характер поврежденного имущества* (транспортное средство / иное имущество; легковой автомобиль / иное транспортное средство); 2) *принадлежность легкового автомобиля физическому лицу* или юридическому.

При решении вопроса о том, относится ли транспортное средство к легковым автомобилям, определяющее значение имеет не категория транспортного средства (А, В, С или D), а его характеристика в качестве легкового или грузового автомобиля в паспорте транспортного средства. В одном из дел предприниматель обратился с иском к страховой компании о взыскании страховой выплаты. Судами первой и апелляционной инстанций в иске отказано по мотиву того, что принадлежащее потерпевшему транспортное средство (Fiat Ducato) относится к категории В, то есть является легковым автомобилем. Однако суд кассационной инстанции с данным выводом не согласился, отметив, что из Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» не следует, что транспортные средства, относящиеся к категории В, нельзя квалифицировать как грузовые. При этом нижестоящими судами не было учтено, что в паспорте транспортного средства было указано, что автомобиль является «грузовым фургоном, с разрешенной максимальной массой 3 300 кг.»⁵

⁴ В п. 16 ст. 12 Закона Об ОСАГО не уточняется порядок расчета страховой выплаты, в том числе необходимость учета износа поврежденного имущества. Как следствие, в судах сложилось две позиции: о необходимости учета износа имущества в случае возможности его восстановительного ремонта; о расчете стоимости ремонта без учета износа. См., например: постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.02.2022 N Ф07-346/2022 по делу N А56-41117/2021 (применен износ при оценке стоимости ремонта опоры освещения); постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 N 05АП-3737/2020 по делу N А51-336/2020 (износ не применен при оценке стоимости ремонта ограждения).

Правильным представляется подход, при котором стоимость восстановительного ремонта определяется с учетом износа заменяемых деталей, что следует из системного толкования п. 16 и абз. 2 п. 19 ст. 12 Закона об ОСАГО.

⁵ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2021 по делу № А56-109426.

Применительно ко второму критерию необходимо уточнить, что речь идет обо всех гражданах, вне зависимости от наличия или отсутствия у них статуса индивидуального предпринимателя. Точно также не имеет определяющего значения то, с какой целью эксплуатируется легковой автомобиль – для личных нужд или для оказания услуг по перевозке пассажиров и т.п. В конкретном деле гражданин обратился с иском к страховой компании о взыскании стоимости восстановительного ремонта с учетом износа. Судами первой и апелляционной инстанций в иске отказано. В кассационной жалобе истец указывал в числе доводов то, что поврежденный автомобиль использовался для ведения предпринимательской деятельности – оказания услуг такси, и сам истец зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Указанные доводы судом кассационной инстанции отклонены, поскольку по смыслу п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО имеет значение лишь вид транспортного средства (легковой автомобиль) и его принадлежность гражданину, в том числе гражданину-предпринимателю. Поскольку страховщиком было выдано направление на СТОА для проведения ремонта, потерпевший не вправе был требовать выплаты возмещения в денежной форме.⁶

4.2. Исполнение страховщиком обязательства по возмещению ущерба на основании п. 15 ст. 12 Закона об ОСАГО (форму возмещения определяет потерпевший)

Выбор потерпевшим (выгодоприобретателем) формы страхового возмещения в случае, предусмотренном п. 15 ст. 12 Закона об ОСАГО, осуществляется при обращении к страховщику с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков. Форма заявления утверждена Банком России (Приложение 6 к Положению Банка России от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств») и содержит раздел 4, в котором потерпевшему предлагается выделить (подчеркнуть) один из двух вариантов, в случае выбора денежной формы возмещения - указать свои банковские реквизиты.

Соответствующую отметку в заявлении о страховом возмещении можно рассматривать в качестве прямого волеизъявления потерпевшего.

В судебной практике также сложился подход, согласно которому отказ потерпевшего от доплаты разницы в стоимости восстановительного ремонта, рассчитанной с учетом и без учета износа заменяемых деталей (комплектующих), признается в качестве подразумеваемого выбора потерпевшим денежной формы страховой выплаты. При обосновании данного вывода суды опираются на положения абз. 5 п. 17, п. 19 ст. 12 Закона об ОСАГО, а также правовую позицию Пленума Верховного Суда РФ, изложенную в п. 51 Постановления от 26.12.2017 № 58, согласно которой если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства выше размера страховой выплаты, определенной с учетом износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, потерпевший производит СТО доплату соответствующей разницы.

Казенное учреждение (потерпевший) обратилось с иском к страховщику о признании незаконными действий, выразившихся в отказе от проведения восстановительного ремонта автомобиля. По делу установлено, что истец ранее обратился к ответчику с заявлением о возмещении ущерба в форме восстановительного ремонта поврежденного в ДТП автомобиля. Ответчик произвел оценку ущерба и выдал истцу направление на СТО, с указанием на необходимость доплаты страхователем 30 % износа от общей стоимости запчастей. Учреждение отказалось производить указанную доплату и расценило действия страховщика как уклонение от исполнения обязательств по договору ОСАГО. Страховщик запросил у Учреждения банковские реквизиты, однако они не были предоставлены. Как следствие, в денежной форме страховое возмещение также не было выплачено. Оставляя

⁶ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2021 № А12-1228/2021.

исковые требования без удовлетворения, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций указали, что Учреждение, отказавшись от доплаты СТО разницы в стоимости восстановительного ремонта с учетом и без учета износа заменяемых деталей, тем самым «выбрало иной способ осуществления страхового возмещения - путем выплаты денежной суммы».⁷ Данный подход распространен в практике арбитражных судов различных округов.⁸

Выбрав вариант возмещения в виде восстановительного ремонта (при подаче заявления в страховую компанию), потерпевший в последующем не вправе произвольно перейти к денежной форме страхового возмещения, в отсутствие каких-либо нарушений со стороны страховщика. Соответствующие действия потерпевшего, в частности, отказ предоставить транспортное средство на СТО для проведения ремонта, будут рассматриваться в качестве недобросовестных и исключающих какую-либо ответственность страховой компании за неисполнение обязательств по договору ОСАГО.

Общество обратилось с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения. Судами всех инстанций иск оставлен без удовлетворения по следующим мотивам. Страховщик на основании заявления Общества (о возмещении ущерба в форме восстановительного ремонта) произвел осмотр ТС и оценку ущерба, после чего выдал потерпевшему направление на ремонт в СТО. Однако Общество от проведения ремонта уклонилось, после расчета стоимости доплаты (с учетом % износа запасных частей) эту доплату СТО не произвело, а вместо этого направило страховщику претензию о выплате возмещения в денежной форме. Между тем, до установления факта нарушений со стороны страховщика или СТО потерпевший не вправе изменить способ возмещения причиненного вреда.⁹

В целом, можно отметить относительно небольшое количество споров¹⁰, связанных с выбором потерпевшим на основании п. 15 ст. 12 Закона об ОСАГО натуральной или денежной формы возмещения вреда, причиненного транспортному средству (не являющемуся легковым автомобилем, либо принадлежащему юридическому лицу). Это можно объяснить тем, что Закон об ОСАГО четко проговаривает обязанность данной категории потерпевших произвести доплату за восстановительный ремонт в части разницы между стоимостью ремонта с учетом и без учета износа заменяемых деталей. Объем финансовых обязательств страховщика не зависит от избранной потерпевшим формы страхового возмещения¹¹, поэтому у страховщика нет особых причин для уклонения от организации восстановительного ремонта.

4.3. Исполнение страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля гражданина на основании п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО

В соответствии с п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО выплата возмещения гражданину – собственнику легкового автомобиля осуществляется путем организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта и включает в себя следующие этапы: проведение осмотра автомобиля и оценку причиненного ущерба; выдачу потерпевшему направления на ремонт в СТО с указанием перечня и стоимости ремонтных работ (и заменяемых деталей, комплектующих); оплату стоимости ремонта СТО. Особенностью восстановительного ремонта в данном случае является то, что стоимость работ указывается без учета износа деталей, и у потерпевшего по общему правилу отсутствует обязанность

⁷ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2019 по делу № А45-38364/2018.

⁸ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.09.2019 по делу № А45-40135/2018; постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021 по делу № А40-117100/2020.

⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2020 по делу № А05-14610/2019

¹⁰ Соответствующие споры рассматриваются преимущественно арбитражными судами, поскольку в роли потерпевшего обычно выступает юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

¹¹ Износ заменяемых деталей учитывается в любом случае.

производить доплату за ремонт (кроме случаев, когда стоимость ремонта превышает установленную Законом об ОСАГО страховую сумму в 400 тыс. руб.).

Выдаваемое потерпевшему направление в СТО для проведения восстановительного ремонта должно содержать необходимую информацию, включая согласованную страховщиком, потерпевшим и СТО стоимость проведения ремонта. При отсутствии соответствующего согласования страховщик не считается исполнившим обязательство по организации восстановительного ремонта надлежащим образом.

Общество обратилось с иском к страховщику о понуждении к исполнению обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта согласно ранее выданному направлению на СТО. Исковые требования мотивированы тем, что страховщик при выдаче направления на СТО не согласовал стоимость ремонта с СТО, что повлекло отказ СТО в проведении ремонта (из-за заниженного лимита ответственности страховщика). В последующем страховщик необоснованно произвел замену СТО и выдал истцу направление в другое СТО, от ремонта в котором истец отказался. Судами иски удовлетворены со ссылкой на положения п. 15.1, п. 17 ст. 12 Закона об ОСАГО, в силу которых в направлении на ремонт указываются *согласованные* срок представления потерпевшим поврежденного транспортного средства на ремонт, срок ремонта, полная стоимость ремонта без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (например, при использовании оригинальных деталей). В данном случае страховая компания нарушила установленный законом порядок выдачи потерпевшему направления на ремонт, поскольку не согласовала ни с потерпевшим, ни с СТО стоимость восстановительного ремонта при выдаче направления.¹²

В другом аналогичном случае страховщик выдал потерпевшему направление на ремонт в СТО, указав в нем лишь часть полученных в ДТП повреждений и сумму («лимит ответственности»), заведомо не позволяющую произвести необходимый ремонт. Суд пришел к выводу, что выдачу подобного направления нельзя расценивать как надлежащее исполнение обязательств страховщиком. Иск потерпевшего к страховщику о взыскании убытков был удовлетворен.¹³

Направление на СТО должно быть выдано потерпевшему в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления о выплате страхового возмещения (п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО). При нарушении страховщиком указанного срока потерпевший вправе обратиться к Финансовому уполномоченному или в суд с требованием о взыскании страхового возмещения в денежной форме. Соответствующая правовая позиция сформулирована в п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 и воспроизводится в практике нижестоящих судов.¹⁴

Законом также установлен ряд обязательных требований к СТО и выполняемому ими ремонту. Минимальный гарантийный срок на работы по восстановительному ремонту составляет 6 мес., а на кузовные работы (включая лакокрасочные) – 12 месяцев. Дополнительно в п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО установлены следующие требования к проведению ремонта: срок ремонта должен быть не более 30 рабочих дней со дня представления транспортного средства; доступность СТО для потерпевшего (расстояние от места ДТП или места жительства потерпевшего не более 50 км.); сохранение гарантийных обязательств производителя транспортного средства, если с года его выпуска прошло менее двух лет (осуществление ремонта дилерской СТО).

¹² Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 № 08АП-9746/2020 по делу № А70-2498/2020.

¹³ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 24.03.2021 №33-2320/2021 по делу № 2-2522/2019.

¹⁴ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2021 № 88-8160/2021.

Если у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта с СТО, которые соответствуют указанным выше требованиям, то страховщик обязан выдать направление на ремонт в одну из таких СТО (абз. 6 п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Если СТО, с которыми у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным Законом об ОСАГО требованиям, он может с письменного согласия потерпевшего выдать ему направление на одну из указанных СТО. При отсутствии согласия потерпевшего возмещение вреда осуществляется в форме денежной выплаты, которая рассчитывается с учетом износа подлежащих замене деталей и комплектующих (абз. 6 п. 15.2, абз. 2 п. 19 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Закон также допускает возможность для потерпевшего самостоятельно организовать восстановительный ремонт в СТО, с которой у страховщика нет договора. Однако в данном случае потерпевший должен получить согласие страховщика и, соответственно, направление в указанную СТО (п. 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО). Потерпевший не может настаивать на проведении ремонта в СТО, с которой у страховщика отсутствует договор, в том числе путем предъявления соответствующего иска в суд.¹⁵

В судебной практике наибольшее количество споров вызывает именно норма абз. 6 п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО. При затруднительности в подборе и предложении потерпевшему СТО, соответствующей требованиям Закона и согласившейся выполнить восстановительный ремонт (без каких-либо доплат со стороны потерпевшего), страховщик нередко производит выплату возмещения в денежной форме, даже при отсутствии соответствующего заявления со стороны потерпевшего или письменного соглашения с потерпевшим. Подобные односторонние действия страховщика, как правило, признаются ненадлежащим исполнением обязательств по договору ОСАГО. Суды при рассмотрении соответствующих споров опираются на правовые позиции Верховного Суда РФ, изложенные в определениях от 25.01.2022 № 12-КГ21-5-К6 (по делу *Ихсанов vs. АО «СОГАЗ»*), от 17.08.2021 № 4-КГ21-31-К1 (по делу *Швачич vs. ПАО СК «Росгосстрах»*). Верховный Суд РФ разъяснил, что сам по себе отказ СТО выполнить ремонт по направлению страховщика в связи с несогласием истца на увеличение срока проведения ремонта или доплату за его проведение, при отсутствии доказательств превышения стоимости ремонта размера страховой суммы (400 тыс. руб.), не относится к основаниям для замены страховщиком возмещения в виде ремонта на денежную выплату.

Отказ СТО, на которую было выдано направление потерпевшему, от выполнения восстановительного ремонта со ссылкой на недостаточность указанной в направлении суммы («лимит ответственности») или невозможность соблюсти установленные Законом об ОСАГО требования к восстановительному ремонту (срок, сохранение гарантийных обязательств и пр.) не освобождает страховщика от поиска иных вариантов ремонта (других СТО, в том числе не соответствующих требованиям Закона об ОСАГО) или согласования с потерпевшим денежной формы выплаты.

Гражданин обратился с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения и неустойки. Требования мотивировал тем, что после ДТП обратился к страховщику с заявлением о возмещении вреда в форме восстановительного ремонта автомобиля. Однако страховщик соответствующее обязательство не исполнил, по своему усмотрению заменил способ страхового возмещения на страховую выплату в размере 26 600 руб., которой недостаточно для ремонта автомобиля. В удовлетворении требования выдать направление на СТО по выбору истца и оплатить стоимость восстановительного ремонта, ответчик отказал. Решением суда иск удовлетворен. Апелляционной инстанцией решение пересмотрено и в иске о взыскании страхового возмещения отказано со ссылкой

¹⁵ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2022 № Ф06-13457/2021 по делу № А57-3043/2021

на то, что ни одна из СТО, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта, а письменное согласие потерпевшего на выдачу ему направления на ремонт на одну из таких станций отсутствует. Суд кассационной инстанции с указанными выводами не согласился, указав, что отсутствие у страховщика договоров с СТО, соответствующих требованиям, установленным Законом об ОСАГО, не является обстоятельством, позволяющим заменить без согласия потерпевшего форму страхового возмещения. Указывая на отсутствие письменного согласия потерпевшего на выдачу ему направления на ремонт на СТО, которая не соответствует установленным Законом требованиям к организации восстановительного ремонта, суд апелляционной инстанции не учел, что такое согласие страховщик у потерпевшего не испрашивал.¹⁶

Еще в одном случае страховщик, несмотря на заявление потерпевшего о возмещении вреда посредством организации восстановительного ремонта автомобиля, произвел выплату возмещения в денежной форме. В обоснование правомерности своих действий страховщик указал, что единственная подходящая СТО находилась на расстоянии более 50 км. от места проживания потерпевшего. Судами данный довод страховщика был отклонен, поскольку доказательств того, что потерпевший, будучи уведомлен о местонахождении СТО, отказался от проведения ремонта в нем, либо того, что с потерпевшим обсуждались варианты ремонта на других СТО, представлены не были. При этом само по себе указание в заявлении о страховом возмещении банковских реквизитов не может служить достаточным доказательством достижения сторонами соглашения о денежной форме страхового возмещения. Исковые требования потерпевшего о возмещении убытков в размере стоимости восстановительного ремонта без учета износа автомобиля были удовлетворены.¹⁷

Несмотря на вышеуказанные правовые позиции Верховного Суда РФ в постановлениях по конкретным делам, практика применения нижестоящими судами положений абз. 6 п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО все еще не отличается единообразием. В некоторых случаях суды исходят из *подразумеваемого согласия потерпевшего* на денежную форму страхового возмещения (при отсутствии письменно оформленного согласия или соглашения со страховщиком). Несмотря на утвержденную Банком России типовую форму Заявления о страховом возмещении, некоторые страховые компании составляют включают в текст Заявления такие формулировки, которые затрудняют однозначную оценку волеизъявления потерпевшего.

Гражданин обратился с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения и неустойки. Судами первой и апелляционной инстанций иск удовлетворен. Суд кассационной инстанции отменил апелляционное определение и направил дело на новое рассмотрение, обратив внимание на следующие обстоятельства. Потерпевший после ДТП обратился к страховщику с заявлением, в котором просил «организовать экспертизу и возместить вред либо в натуральной форме, либо в форме страховой выплаты». Страховщик произвел выплату возмещения в денежной форме (стоимость восстановительного ремонта с учетом износа), сославшись на отсутствие у него договора с СТО, отвечающей требованиям Закона об ОСАГО. Принимая во внимание то, что сам потерпевший в заявлении о страховом возмещении не исключал подобную форму страховой выплаты (денежную), судам следовало установить - являлась ли выплата страхового возмещения в денежной форме вместо осуществления ремонта (натуральной формы) неправомерной и носила характер недобросовестного исполнения обязанности страховой компанией, либо у страховой компании имелись законные основания для перехода на денежную форму, и соответственно выплату с учетом износа.¹⁸

¹⁶ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2022 № 88-7159/2022

¹⁷ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2022 № 88-2755/2022

¹⁸ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2022 № 88-6230/2022

Еще в одном случае страховщик произвел выплату возмещения в денежной форме, ссылаясь на отказ СТО произвести ремонт в пределах рассчитанной стоимости и содержание заявления потерпевшего, согласно которому последний просит «произвести страховую выплату в случае невозможности организации восстановительного ремонта автомобиля». Решением Финансового уполномоченного действия страховщика были признаны незаконными, в пользу потерпевшего взысканы убытки. Суд, проверяя законность данного решения, пришел к выводу, что подобные формулировки заявления не могут рассматриваться в качестве письменного соглашения о замене натуральной формы возмещения вреда на денежную. Решение Финансового уполномоченного оставлено в силе.¹⁹ В другом аналогичном случае, когда после отказа СТО произвести ремонт страховщик произвел страховую выплату в денежной форме, суд указал, что проставленная заранее компьютерным способом отметка напротив графы о перечислении страховой выплаты (с указанием банковских реквизитов), не может служить доказательством волеизъявления потерпевшего.²⁰

Суды исходят из того, что возмещение вреда гражданину (собственнику легкого автомобиля) *по его просьбе*, в денежной форме не противоречит смыслу п. 15.1 Закона об ОСАГО и интересам страховщиков. Поэтому если сам потерпевший при обращении за страховой выплатой указал на предпочтительность для него денежной формы страхового возмещения, то страховщик вправе вместо организации восстановительного ремонта произвести денежную выплату – в размере стоимости восстановительного ремонта, рассчитанной по Единой методике и с применением износа на подлежащие замене запасные части. В отличие от изложенных выше примеров, речь идет о ситуации, когда потерпевший указал в заявлении просьбу произвести денежную выплату в безальтернативной форме, исключаяющей какое-либо двоякое толкование.

Гражданин обратился с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения, мотивируя тем, что страховщик необоснованно произвел страховую выплату в размере стоимости ремонта с учетом износа заменяемых деталей. Судами первой и апелляционной инстанций иск удовлетворен со ссылкой на ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств по организации восстановительного ремонта автомобиля истца. Кассационным судом апелляционное определение отменено со ссылкой на следующие обстоятельства. Обращаясь с заявлением о прямом возмещении убытков, истец просил осуществить страховую выплату в безналичном порядке. Обращаясь с досудебной претензией к ответчику, истец также просил произвести доплату возмещения. Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, между сторонами *было достигнуто соглашение о денежной форме страховой выплаты*, что не противоречит нормам Закона об ОСАГО.²¹

В целом, судебная практика по применению пунктов 15.1 – 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО демонстрирует незаинтересованность страховщиков в натуральном возмещении ущерба гражданам – собственникам легковых автомобилей. Страховщики стараются с помощью различных, не всегда добросовестных приемов, перейти на денежную форму страховой выплаты, размер которой определяется с учетом износа заменяемых деталей автомобиля.

4.4. Возмещение вреда имуществу гражданину в денежной форме (в качестве исключения из общего правила)

В п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО перечислены основания, при наличии которых страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю гражданина, осуществляется путем выплаты денежной суммы через кассу страховщика или в безналичном порядке: а) полная гибель транспортного средства; б) смерть потерпевшего;

¹⁹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 88-5121/2022

²⁰ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2022 № 88-5432/2022

²¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2022 по делу № 88-4543/2022.

в) причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате наступления страхового случая, если в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал такую форму страхового возмещения; г) если потерпевший является инвалидом, указанным в абз. 1 п. 1 ст. 17 Закона об ОСАГО, и в заявлении о страховом возмещении выбрал такую форму страхового возмещения; д) если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает установленную в ст. 7 Закона об ОСАГО страховую сумму или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, при условии, что в указанных случаях потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания; е) выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абз. 6 п. 15.2 ст. 12 или абз. 2 п. 3.1 ст. 15 Закона об ОСАГО; ж) наличие соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим.

Предусмотренный п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО перечень оснований для выплаты страхового возмещения в денежной форме является закрытым, то есть не подлежит расширительному толкованию в интересах одной из сторон.

Гражданин обратился с иском к страховой компании о взыскании страховой выплаты. Решением суда иск удовлетворен. Судом апелляционной инстанции решение отменено и в иске отказано по следующим основаниям. По заявлению потерпевшего ответчиком (страховщиком) выдано направление на ремонт в СТО. Доказательства уклонения СТО от проведения ремонта или нарушения сроков ремонта истцом не представлены. В свою очередь, сам по себе факт продажи потерпевшим ремонтного автомобиля не трансформирует обязательство страховщика организовать проведение восстановительного ремонта в обязательство произвести денежную выплату. Суд кассационной инстанции согласился с данными выводами.²²

В другом случае потерпевший настаивал на проведении восстановительного ремонта автомобиля с использованием оригинальных запасных частей²³, при этом отказался от доплаты стоимости ремонта, после чего обратился с претензией к страховщику о выплате возмещения в денежной форме и аналогичным иском в суд. Иск был оставлен без удовлетворения, поскольку со стороны страховщика, своевременного выдавшего потерпевшему направление в СТО для проведения ремонта, какие-либо нарушения обязательств по договору ОСАГО не установлены.²⁴

В обоих перечисленных выше случаях у потерпевшего имелась возможность провести восстановительный ремонт, поэтому суды признали его требование о взыскании страховой выплаты в денежной форме необоснованным.

На практике также возник вопрос, вправе ли потерпевший требовать выплаты страхового возмещения в денежной форме, если он уже самостоятельно произвел ремонт.

Гражданин после ДТП обратился к страховщику и в установленные Законом сроки получил направление на ремонт в СТО. Однако на ремонт автомобиль представлен не был. Вместо этого, потерпевший потребовал от страховщика выплату в денежной форме. Решением Финансового уполномоченного, с которым согласились суды первой и апелляционной инстанции, в иске был отказано. Отменяя данные акты, суд кассационной инстанции указал, что при рассмотрении дела нижестоящими судами не было учтено, что автомобиль фактически истцом отремонтирован. Возмещение вреда в натуре невозможно по объективным причинам. Отказав в иске, суды фактически лишили потерпевшего права на страховое возмещение как в натуральной, так и в денежной форме, что противоречит смыслу Закона об ОСАГО. Правильнее, по мнению кассационной инстанции, было бы

²² Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2020г. № 88-1770/2020

²³ В отношении автомобиля, с даты производства которого прошло более двух лет, что не предполагает обязательного использования оригинальных запасных частей или проведения ремонта у дилера (уполномоченной сервисной организации).

²⁴ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 88-5327/2022

рассмотреть возможность взыскания в пользу потерпевшего стоимости ремонта с учетом износа заменяемых деталей – при наличии признаков злоупотребления в его поведении (ст. 10 ГК РФ).²⁵

Отказ СТО произвести восстановительный ремонт без доплаты со стороны потерпевшего (гражданина) не указан в перечне оснований для замены натуральной формы страхового возмещения на денежную. Вместе с тем, в судебных решениях за 2022г. встречается позиция, основанная на совместном применении абз. 6 п. 15.2 и п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, согласно которой *при невозможности проведения восстановительного ремонта* ни на одной из СТО, в том числе не соответствующей требованиям Закона об ОСАГО, страховщик вправе произвести выплату возмещения в денежной форме, даже в отсутствие письменного соглашения со страхователем. Фактически суды интерпретируют (в целях более широкого применения) высказанную Пленумом Верховного Суда РФ еще в 2017г. позицию о допустимости денежной страховой выплаты в случае невозможности организовать восстановительный ремонт автомобиля. Но если Пленум усматривал *невозможность* в ситуациях, когда гарантийное обязательство производителя составляет больше двух лет и страховщик не выдает направление на ремонт в СТО официального дилера,²⁶ то нижестоящие суды истолковали категорию невозможности шире.

Страховщик обратился с заявлением об отмене решения Финансового уполномоченного, которым со страховой компании в пользу потерпевшего (гражданина) взысканы убытки в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа заменяемых деталей. Принимая соответствующее решение, Финансовый уполномоченный исходил из отсутствия у страховщика оснований для замены натуральной формы возмещения на денежную, поскольку соответствующее соглашение с потерпевшим не заключалось, сам по себе отказ СТО от проведения ремонта к таким основаниям также не относится. Судом апелляционной инстанции заявление страховой компании удовлетворено, решение Финансового уполномоченного отменено, со ссылкой на следующие обстоятельства. По смыслу ст. 15.1 Закона об ОСАГО страховая компания обязана выдать потерпевшему направление на ремонт на СТО, при условии согласования сроков и полной стоимости проведения такого ремонта, возможного размера доплаты. Из обстоятельств дела следует, что страховщик неоднократно выдавал потерпевшему направление на СТО для проведения ремонта. Однако обе СТО сообщили о невозможности проведения ремонта: в первом случае по причине превышения лимита ответственности заказчика и несогласия клиента с доплатой СТО в части превышения лимита ответственности; во втором случае – по причине невозможности осуществления ремонт в срок 30 рабочих дней. В связи с невозможностью восстановительного ремонта транспортного средства на СТО, страховщик уведомил потерпевшего о выплате страхового возмещения в денежной форме. Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, страховщик предпринял все зависящие от него меры для организации проведения восстановительного ремонта; его действия не могут рассматриваться как ненадлежащее исполнение обязательств. Соответственно, и основания для взыскания со страховой компании убытков в виде разницы между стоимостью ремонта автомобиля без учета износа и с учетом износа отсутствуют. Суд также сослался на подпункт «д» п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, согласно которой в случае отказа потерпевшего произвести доплату за обязательный восстановительный ремонт (при превышении его стоимости установленной

²⁵ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.03.2022 № 88-6108/2022 по делу № 2-902/2021

²⁶ См.: пункт 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Законом страховой суммы), страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля осуществляется путем выплаты денежной суммы.²⁷

Однако в аналогичной ситуации, когда страховщик неоднократно, более 3-х раз, выдавал потерпевшему направление на СТО для проведения ремонта, но все они отказались от проведения ремонта, сославшись на невозможность приобретения запасных частей по ценам из Справочников РСА (согласно Единой методике ЦБ РФ), суд пришел к (противоположному) выводу о ненадлежащем исполнении страховщиком обязательств по договору ОСАГО, необоснованной замене натурального возмещения страховой выплатой. Обосновывая право потерпевшего в данной ситуации требовать возмещения убытков, вместо понуждения страховщика к организации восстановительного ремонта автомобиля, суд сослался на положения п. 2 ст. 405 ГК РФ, согласно которой кредитор, в случае если вследствие просрочки должника исполнение утратило для него интерес, вправе отказаться от принятия исполнения и потребовать возмещения убытков.²⁸

Таким образом, выплата возмещения в денежной форме в отсутствие письменного согласия (соглашения) потерпевшего,²⁹ даже в случае неоднократного отказа СТО произвести ремонт в пределах стоимости, рассчитанной по Единой методике ЦБ РФ, сопряжена для страховщика с риском привлечения к ответственности.

Позиция судов, которые критически относятся к доводам страховщика о невозможности организовать восстановительный ремонт в пределах стоимости работ, рассчитанной по Единой методике (отказ СТО от проведения ремонта), и взыскивают со страховщика «убытки» в размере стоимости ремонта без учета износа, находит поддержку в научной литературе. Авторы, в частности, указывают на то, что одной из целей введения ОСАГО была защита имущественных интересов причинителей вреда – переложение финансового бремени на страховщика. Между тем, в случае так или иначе навязанной потерпевшему денежной страховой выплаты, которая не покрывает рыночную стоимость ремонта, потерпевший вынужден обращаться с иском к причинителю вреда о довыскании убытков. В результате, лицо, застраховавшее риск причинения вреда (ст. 1072 ГК РФ), продолжает нести бремя ответственность перед третьими лицами. И чем больше разница в стоимости ремонта автомобиля с учетом и без учета износа заменяемых деталей, тем тяжелее это бремя. Так, в конкретном случае страховщик отказал в выдаче потерпевшему направления на ремонт в сервисную организацию дилера и выплатил возмещение, рассчитанное по Единой методике, в сумме 120 000 руб. В свою очередь, с причинителя вреда была взыскана разница в стоимости ремонта (из расчета цен дилерской сервисной организации) в размере 175 000 руб. (!). Причинитель вреда обжаловал судебное решение в апелляционном и кассационном порядке, полагая, что страховщик уклонился от своей прямой обязанности организовать и оплатить восстановительный ремонт автомобиля, но безрезультатно.³⁰

Аналогичный риск (переложения финансового бремени на причинителя вреда) несет в себе соглашение между потерпевшим и страховщиком об урегулировании убытка,³¹ в котором сумма страховой выплаты определяется по усмотрению сторон и может оказаться существенно ниже действительного размера причиненного в ДТП ущерба. Подобное

²⁷ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 25.04.2022 № 33-6144/2022, по делу № 2-455/2022

²⁸ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2022 №88-4359/2022 по делу № 2-7994/2021

²⁹ Или специальных оснований для выплаты возмещения в денежной форме, предусмотренных Законом об ОСАГО (например, п. 16.1 ст. 12).

³⁰ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.12.2021 по делу № 88-20914/2021

³¹ Возможность заключения которых предусмотрена подп. «ж» п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО.

соглашение прекращает обязательство страховщика перед потерпевшим, но не обязательство причинителя вреда перед потерпевшим (ст. 1064 ГК РФ).³²

Вопрос о неэффективности ОСАГО как инструмента финансовой защиты имущественных интересов причинителя вреда был поставлен перед Конституционным Судом РФ, однако не был разрешен по существу.³³

В качестве решения проблемы недостаточности суммы страхового возмещения по договору ОСАГО (для проведения ремонта) в литературе предлагается отказаться от использования Справочников РСА и производить расчет стоимости восстановительного ремонта по рыночным ценам.³⁴

В условиях некоторой неопределенности в части толкования судами признаков невозможности страховщика организовать восстановительный ремонт³⁵ важное значение имеет практика обращения Банка России в суд с заявлениями о привлечении страховщика к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ («Осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией»),³⁶ особенно в тех случаях, когда страховщик намеренно не заключает договоры с СТО³⁷ или не предпринимает никаких мер по согласованию с СТО стоимости восстановительного ремонта.

4.5. Исполнение страховщиком обязательства в случае отчуждения потерпевшим автомобиля или уступки права на возмещение вреда

Ни ГК РФ, ни Закон об ОСАГО не содержат каких-либо ограничений для уступки потерпевшим права требовать возмещения ущерба третьим лицам. Данное право (требование) не имеет тесной связи с личностью кредитора.³⁸

Как правило, вместе с уступкой права требования потерпевший производит отчуждение принадлежащего ему транспортного средства в пользу того же третьего лица.

Приобретенное третьим лицом (новым кредитором) право требования в отношении страховщика, обязанного в соответствии с Законом об ОСАГО произвести страховую выплату, осуществляется в том же порядке и на тех же условиях, как если бы оно было заявлено самим потерпевшим (первоначальным кредитором). Иными словами, если в роли потерпевшего выступал гражданин – собственник легкого автомобиля, имеющий право на возмещение вреда автомобиля в форме восстановительного ремонта, то и новый кредитор вправе требовать возмещения ущерба лишь в натуральной форме, то есть выдачи страховщиком направления на СТО.

ООО «Российский союз автострахователей» (Общество) обратилось с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения. Судами установлено, что Общество приобрело право требования возмещения ущерба у физического лица (собственника легкового автомобиля, поврежденного в ДТП), после чего обратилось с заявлением о страховом возмещении к страховщику. Страховщик выдал направление на ремонт в СТО, однако истец с указанным направлением не согласился и обратился к

³² Подробнее см.: Архипова А.Г. Соглашения об урегулировании убытка в ОСАГО. Комментарий к Определениям Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.08.2020 N 78-КГ20-24-К3 и от 06.10.2020 N 53-КГ20-10-К8 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 9.

³³ Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2019 № 1838-О по запросу Норильского городского суда Красноярского края о проверке конституционности положений пунктов 15, 15.1 и 16.1 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

³⁴ Каримуллина А.Э. Указ. соч.

³⁵ Как предпосылки для перехода к денежной форме страхового возмещения.

³⁶ См.: постановление Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 28.07.2021 № Ф03-2936/2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 по делу № А45-51589/2018.

³⁷ В том числе новых автомобилей, по которым еще действуют гарантийные обязательства изготовителя (продавца).

³⁸ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.05.2021 № Ф09-3453/21 по делу № А47-5196/2020

страховщику с претензией о выплате возмещения в денежной форме. Отказывая в иске, суды апелляционной и кассационной инстанций сослались на положения п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, в силу которых страховое возмещение в данном случае по общему правилу осуществляется в натуральной форме.³⁹

Изложенный выше пример свидетельствует о том, что попытки организаций, осуществляющих на профессиональной основе⁴⁰ «скупку» прав требований у потерпевших – граждан (собственников поврежденных легковых автомобилей), перейти на денежную форму страхового возмещения при отсутствии достаточных для этого оснований пресекаются судами.

В свою очередь, страховщик также не вправе заменить предусмотренную п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО натуральную форму страхового возмещения на денежную выплату только лишь по той причине, что требование заявлено юридическим лицом (ранее выкупившим данное право у гражданина). В конкретном деле суды пришли к выводу, что страховщиком не были предприняты исчерпывающие меры для организации восстановительного ремонта автомобиля, в том числе согласование условий ремонта с СТО. Выплата возмещения в денежной форме произведена при отсутствии письменного соглашения с потерпевшим (его правопреемником) и противоречит закону.⁴¹

При обращении на СТО за проведением ремонта новый кредитор обязан представить правоустанавливающие документы в отношении автомобиля. В случае непредставления или несвоевременного представления данных документов отказ СТО в проведении ремонта не рассматривается как уклонение страховщика от исполнения обязательств и не влечет ответственность последнего.

ООО «Центр страховых выплат» (Общество) обратилось с иском к страховой компании о понуждении выдать направление на ремонт в СТО. При рассмотрении дела судами установлено, что истец (Общество) по договору уступки приобрел право на возмещение ущерба вследствие ДТП у гражданина – собственника легкого автомобиля, в последующем обратился к страховщику с заявлением о возмещении ущерба в форме восстановительного ремонта. Однако соответствующий ремонт не был произведен, вместо этого страховщиком произведена страховая выплата на счет истца. Отказывая в иске, суды исходили из того, что страховщик с соблюдением срока выдал истцу направление в СТО для проведения ремонта. В свою очередь, истец при обращении на СТО не представил правоустанавливающие документы на автомобиль, что повлекло отказ СТО в проведении ремонта. При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу, что сам потерпевший (выгодоприобретатель) сделал невозможным проведение восстановительного ремонта, в связи с чем страховщик вправе был произвести выплату в денежной форме.⁴²

Продажа гражданином поврежденного в ДТП транспортного средства не предусмотрена Законом об ОСАГО в качестве основания для замены натуральной формы страхового возмещения на денежную. Встречающиеся в практике доводы потерпевших о том, что продажа автомобиля новому собственнику без одновременной уступки права на возмещение ущерба позволяет прежнему собственнику требовать выплаты возмещения по ОСАГО в денежной форме, отклоняются судами со ссылкой на ст. 10 ГК РФ о злоупотреблении правом.

Гражданин обратился с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения и неустойки. Судами в иске отказано по следующим причинам. После ДТП

³⁹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2019 № Ф06-42047/2018 по делу № А12-4517/2018

⁴⁰ И даже использующих для этих целей аббревиатуры, способные ввести в заблуждение их клиентов (например, РСА – Российский центр автострахователей).

⁴¹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 № 08АП-7093 по делу № А70-1533/2021

⁴² Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 № 08АП-8158/2020, по делу № А70-3196/2020

истец обратился к страховщику о возмещении ущерба. Страховщик выдал истцу направление на ремонт в СТО. Однако истец не представил автомобиль для ремонта, а продал его третьему лицу. Суды пришли к выводу, что истец произвольно, в одностороннем порядке решил изменить способ возмещения вреда, при этом со стороны страховщика каких-либо нарушений в организации восстановительного ремонта не допущено, основания для взыскания денежной выплаты отсутствуют.⁴³

В другом случае гражданин обратился с иском к страховщику о взыскании страховой выплаты по договору ОСАГО. Судами установлено, что страховщик в установленные сроки выдал гражданину направление на ремонт СТО. Однако потерпевший транспортное средство для проведения ремонта не представил, направил страховщику претензию о выплате возмещения в денежной форме, в которой сообщил, что продал автомобиль третьему лицу еще до получения направления на СТО. Суд пришел к выводу, что поведение истца, направленное на искусственное создание препятствий для исполнения страховщиком своей обязанности по возмещению вреда в натуре (в форме восстановительного ремонта), не может быть признано добросовестным и отказал в иске.⁴⁴ Аналогичный подход складывается в других судебных округах.⁴⁵

Если потерпевший не воспользовался выданным ему направлением на ремонт и продал автомобиль в невосстановленном виде по сниженной цене, требование к страховщику о взыскании разницы в стоимости автомобиля до и после аварии квалифицируется судами как иск о взыскании упущенной выгоды. Между тем, риск подобных убытков не входит в покрытие по договору ОСАГО.⁴⁶

4.6. Ответственность страховщика за действия СТО

Поскольку осуществление восстановительного ремонта на СТО по направлению страховщика является формой выплаты страхового возмещения по ОСАГО, страховщик отвечает за действия (бездействия) СТО как за свои собственные. Данное правило следует как из общих положений ГК РФ об исполнении обязательства с привлечением третьих лиц (ст. 403), так из специальных норм Закона об ОСАГО. В соответствии с абз. 7 п. 17 Закона об ОСАГО обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта, принятые им на основании абз. 2 п. 15 или п.п. 15.1 – 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО считаются исполненными надлежащим образом с момента получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства, при условии, что ремонт был произведен качественно. Также в силу абз. 8 п. 17 Закона об ОСАГО страховщик, выдавший направление на ремонт, несет ответственность за несоблюдение СТО срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, а также за нарушение *иных обязательств* по восстановительному ремонту. Подразумевается ответственность страховщика за любые действия СТО, которые нарушают права и интересы собственника транспортного средства (потерпевшего). В частности, если вследствие непрофессиональных действий сотрудников СТО был причинен ущерб автомобилю в процессе ремонта (механические повреждения, утрата принадлежностей автомобиля, возгорание и пр.), возмещение данного ущерба также входит в сферу ответственности страховщика.

⁴³ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.09.2021 № 88-19893/2021 по делу № 2-3670/2020

⁴⁴ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2020 № 88-4657/2020 по делу № 2-1024/2019

⁴⁵ См.: определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 № 88-1307/2022 по делу № 2-2106/2021; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.12.2019 № 88-1415/2019.

⁴⁶ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 № 08АП-1592/2022 по делу № А70-17573/2021

В конкретном случае гражданин обратился с иском к страховщику о взыскании убытков, связанных с нарушениями при проведении восстановительного ремонта на СТО. Суд удовлетворил исковые требования, указав, что именно на страховщика возложена ответственность за несоблюдение СТО срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, в том числе, по сохранению вверенных ключей зажигания двигателя, при отсутствии которых эксплуатация автомобиля не представляется возможной. Иск был удовлетворен, с ответчика в пользу истца взысканы убытки в виде расходов на изготовление ключей зажигания, а также расходов на хранение транспортного средства.⁴⁷

Как правило, нарушения при проведении восстановительного ремонта могут быть двух типов: а) просрочка выполнения ремонта (несоблюдение установленного Законом срока продолжительностью 30 рабочих дней или более продолжительного срока, согласованного с потерпевшим и указанного в направлении на СТО); б) некачественный ремонт.

В первом случае потерпевший на основании абз. 1 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО вправе требовать от страховщика выплаты неустойки (пени) в размере 0,5 % от определенной в соответствии с Законом об ОСАГО суммы страхового возмещения за каждый день просрочки, но не более суммы такого возмещения. Данная норма не вызывает у судов особых затруднений в применении. Сумма неустойки может снижаться судом по ходатайству страховщика, на основании ст. 333 ГК РФ, вплоть до размера текущей ключевой ставки ЦБ РФ. В некоторых случаях, снижая размер неустойки за просрочку выполнения ремонта, суд приводит определенные аргументы в пользу такого решения: вина самого потерпевшего в задержке ремонта, незначительный период просрочки, необходимость обеспечить баланс интересов сторон и пр.⁴⁸ Однако во многих случаях выводы суда в части уменьшения неустойки до определенного размера никак не мотивированы.⁴⁹

Ни ГК РФ, ни Закон об ОСАГО не наделяют Финансового уполномоченного правом на снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ в случае её несоразмерности последствиям нарушения. Как следствие, значительное число судебных споров связано с оспариванием страховщиком взысканной по решению Финансового уполномоченного неустойки, по мотиву её чрезмерности.⁵⁰ Более того, отсутствие у Финансового уполномоченного права снижения неустойки не позволяет ему адекватно реагировать на разного рода злоупотребления лиц, выкупающих у потерпевших права требования к страховщику. Так, в конкретном деле потерпевший сразу после обращения к страховщику за страховым возмещением по договору ОСАГО уступил свои права третьему лицу. Спустя 2,5 года новый кредитор обратился к Финансовому уполномоченному с требованием о взыскании со страховой компании возмещения в сумме около 100 000 руб. и неустойки за просрочку выплаты в сумме 300 000 руб. Решением Финансового уполномоченного данные требования были удовлетворены в полном объеме. Однако в последующем решением суда, вынесенным по заявлению страховщика, сумма неустойки снижена до 100 000 руб.⁵¹

Во втором случае, то есть при выявлении недостатков восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства их устранение осуществляется в порядке,

⁴⁷ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2022 N 88-3195/2022 по делу N 2-403/2021

⁴⁸ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2020 по делу N 88-27307/2020

⁴⁹ См.: определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2021 N 88-4091/2021; апелляционное определение Липецкого областного суда от 18.05.2020 N 33-975/2020 по делу N 2-5402/2019; апелляционное определение Верховного суда Республики Ингушетия от 28.11.2019 N 33-1017/2019

⁵⁰ См.: определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2021 по делу N 88-15020/2021; апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.08.2021 N 33-16252/2021 по делу N 2-5254/2020

⁵¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.10.2021 № 33-22609/2021 по делу № 2-2613/2021

установленном п. 15.2 или 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО, если соглашением, заключенным в письменной форме между страховщиком и потерпевшим, не выбран иной способ устранения указанных недостатков (абз. 5 п. 15.1 Закона об ОСАГО). Потерпевший при получении автомобиля из СТО должен зафиксировать недостатки ремонта в акте приема-передачи, либо сообщить о скрытых недостатках ремонта в случае их выявления в течение установленного Законом об ОСАГО гарантийного срока. Далее, потерпевший должен предоставить автомобиль страховщику для осмотра и выдачи направления на СТО для проведения повторного ремонта.

Несмотря на то, что законодатель прямо указывает на устранение дефектов восстановительного ремонта путем проведения повторного ремонта автомобиля, в судебной практике данная норма (абз. 5 п. 15.1 Закона об ОСАГО) не получила единообразного применения.

С одной стороны, встречаются судебные решения, в которых сделан вывод о праве страховщика организовать и оплатить повторный ремонт автомобиля в рамках договора ОСАГО и, соответственно, обязанности потерпевшего представить автомобиль для осмотра страховщику и затем в СТО согласно выданному направлению.

Общество обратилось к страховщику за возмещением ущерба по ОСАГО, указав в качестве формы страхового возмещения – восстановительный ремонт на СТО. В последующем, считая произведенный ремонт некачественным, потерпевший произвел оценку стоимости работ по устранению дефектов и направил претензию страховщику о взыскании убытков. Претензия страховщиком отклонена, предложено представить автомобиль для осмотра. Потерпевший предъявил иск к страховщику о взыскании убытков в виде стоимости работ, необходимых для устранения недостатков ремонта. Судом в иске отказано. По мнению суда, требование потерпевшего о взыскании стоимости устранения недостатков подлежит удовлетворению лишь в том случае, если установлена техническая невозможность устранения недостатков восстановительного ремонта (путем повторного ремонта). В данном случае такие обстоятельства не установлены, потерпевший не представил автомобиль для проведения повторного осмотра, чем воспрепятствовал страховщику в проведении повторного ремонта.⁵²

Еще в одном случае гражданин обратился с иском к страховщику о взыскании стоимости устранения недостатков ремонта, неустойки и компенсации морального вреда. Судами иск оставлен без удовлетворения по следующим причинам. После выполнения восстановительного ремонта истец направил страховщику претензию о некачественном ремонте. Страховщик в ответе на претензию предложил потерпевшему представить автомобиль для осмотра и выдачи направления на повторный ремонт. Однако потерпевший автомобиль не представил, направил требование о выплате денежной компенсации. Суд пришел к выводу, что потерпевший избрал способ поведения, который не установлен Законом об ОСАГО для данной ситуации.⁵³

С другой стороны, есть и такие судебные решения, в которых суд признает за потерпевшим право требовать возмещения убытков (в денежной форме) в размере рыночной стоимости работ по устранению недостатков ремонта даже при отсутствии факта уклонения страховщика от организации повторного ремонта.

Гражданин обратился с иском к страховой компании о взыскании стоимости устранения недостатков выполненного по ОСАГО ремонта. Судом установлено, что по обращению гражданина Финансовым уполномоченным со страховой компании в пользу потерпевшего была взыскана стоимость работ по устранению недостатков ремонта, но с учетом износа заменяемых деталей. В указанной части (уменьшении взыскиваемых убытков на процент износа) потерпевший с решением Финансового уполномоченного не согласен. Суд удовлетворил иск гражданина, указывая на то, что выполнение

⁵² Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 № 20АП-3072/2021 по делу № А54-3504/2020

⁵³ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.05.2020 № 88-11009/2020

некачественного ремонта привело к убыткам потерпевшего, которые в силу ст. 15, ст. 393 ГК РФ подлежат возмещению в полном объеме, без учета износа. При этом вопрос о том, обращался ли потерпевший предварительно к страховщику с требованием об устранении недостатков ремонта в натуре (путем организации повторного ремонта), судами не исследовался.⁵⁴

В другом случае гражданин также просил взыскать со страховщика убытки в размере стоимости устранения недостатков восстановительного ремонта по ОСАГО. Из обстоятельств дела следует, что после выявления недостатков ремонта потерпевший самостоятельно произвел независимую оценку ущерба, после чего направил страховщику претензию о его возмещении. Судами первой и апелляционной инстанции иск удовлетворен. В кассационной жалобе страховщик указал, что им было организовано проведение повторного ремонта, однако потерпевший транспортное средство на СТО не представил. Указанный довод судом кассационной инстанции отклонен как не имеющий значения для правильного разрешения спора.⁵⁵

Наконец, еще в одном случае суд кассационной инстанции и вовсе указал на то, что в случае некачественного выполнения восстановительного ремонта на СТО потерпевший «вправе изменить способ возмещения вреда и потребовать выплату страхового возмещения в размере, необходимом для устранения недостатков и завершения восстановительного ремонта; при этом расчет стоимости устранения недостатков ремонта осуществляется без учета износа комплектующих изделий, поскольку потерпевший фактически заявлено требование о возмещении убытков, которые в силу ст. 15, п. 2 ст. 393 ГК РФ подлежат возмещению в полном объеме».⁵⁶

Очевидно, что последний вывод суда (о праве потерпевшего изменить способ возмещения вреда в связи с некачественным выполнением восстановительного ремонта) из Закона об ОСАГО прямо не следует. Подобный подход в судебной практике можно объяснить лишь расширительным толкованием судами правовой позиции Верховного Суда РФ, сформулированной в п. 52 Постановления Пленума от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и постановлениях по конкретным спорам, связанных с ненадлежащей организацией страховщиком восстановительного ремонта (определения от 25.01.2022 № 12-КГ21-5-К6, от 17.08.2021 № 4-КГ21-31-К1 и др.

В свою очередь, если страховщик уклоняется от организации повторного ремонта (например, не производит осмотр автомобиля после получения претензии о некачественном ремонте или не выдает новое направление на СТО), требования потерпевшего о взыскании убытков в виде стоимости работ по устранению недостатков – обоснованно удовлетворяются судом.⁵⁷

4.7. Выбор потерпевшим способа судебной защиты

В случае если страховщик допускает просрочку в организации осмотра или выдаче направления в СТО для проведения восстановительного ремонта, многие потерпевшие обращаются в суд с требованием о взыскании убытков в размере стоимости восстановительного ремонта, рассчитанной по Единой методике и без учета износа заменяемых деталей.⁵⁸ В качестве правового основания для удовлетворения подобных исков суды, как правило, ссылаются на ст. 15, ст. 393 ГК РФ⁵⁹ и правовую позицию

⁵⁴ Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2021 № 88-17942/2021

⁵⁵ Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020 № 88-9905/2020 по делу № 2-3165/2019

⁵⁶ Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2022 № 88-1277/2022

⁵⁷ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2022 № 88-5821/2022 по делу № 2-674/2021

⁵⁸ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2022 № 88-2755/2022

⁵⁹ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2022 № 8г-3048/2022

Верховного Суда РФ в п. 52 Постановления Пленума от 26.12.2017 № 58 о том, что в случае просрочки выдачи направления на ремонт потерпевший вправе требовать выплаты страхового возмещения в денежном эквиваленте. В некоторых случаях, суд дополнительно обращается к положениям п. 2 ст. 405 ГК РФ, чтобы обосновать право потерпевшего требовать вместо восстановительного ремонта выплату возмещения в денежном выражении.⁶⁰

Судами также рассматриваются споры, в которых потерпевший требует понудить страховщика к исполнению в натуре обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта со ссылкой на положения п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, правовую позицию в п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58. Сами требования могут быть сформулированы по-разному: об обязанности страховщика выдать направление на ремонт в СТО, о понуждении страховщика организовать и оплатить восстановительный ремонт согласно ранее выданному направлению в конкретную СТО и т.д.

В конкретном деле истец обратился к страховщику с иском о понуждении исполнить обязательства по организации и оплате ремонта согласно ранее выданному направлению на СТО. Страховщик возражал, ссылаясь на отказ СТО выполнить ремонт в пределах стоимости, указанной в направлении. Суд отклонил указанные возражения, указав, что согласование объема и стоимости ремонта с потерпевшим и СТО является обязанностью страховщика: если стоимость ремонта была рассчитана неверно, она может быть скорректирована на стадии исполнения судебного решения, в том числе с учетом результатов проведенной по делу судебной автотехнической экспертизы.⁶¹

На практике также возникают споры, связанные с отказом страховщика включить в состав работ по восстановительному ремонту автомобиля (и, соответственно, указать их в направлении на СТО) те или иные повреждения.

Гражданин обратился к страховщику с иском об обязанности выдать направление на СТО взамен ранее выданного. Требования мотивировал тем, что страховщик при выдаче направления не включил в состав работ некоторые повреждения автомобиля как не относящиеся к ДТП. По мнению истца, формальная выдача направления на ремонт повреждений, признаваемых только страховщиком, не может быть признана надлежащим исполнением обязательств, поскольку не позволяет согласовать ремонт в полном объеме.

Судом в иске отказано по следующим мотивам. В соответствии с п. 17 ст. 12 Закона об ОСАГО порядок урегулирования вопросов, связанных с выявленными скрытыми повреждениями транспортного средства, вызванными страховым случаем, определяется СТО по согласованию со страховщиком и с потерпевшим. Законом об ОСАГО не установлено право потерпевшего на получение нового направления на ремонт взамен ранее выданного в случае несогласия потерпевшего с условиями проведения ремонта или перечнем ремонтных воздействий. Страховщик свои обязательства по осмотру автомобиля и выдаче направления на ремонт в СТО исполнил. Доказательства уклонения СТО от проведения ремонта или некачественного выполнения ремонта истцом не представлены.⁶² В другом аналогичном случае истец также просил обязать страховщика выдать направление на ремонт, в котором будет указана полная стоимость ремонта без учета износа комплектующих, дополнительный перечень выявленных скрытых повреждений, конкретный срок ремонта и пр. В иске было отказано, поскольку соответствующие вопросы решаются по соглашению между СТО, потерпевшим и страховщиком уже после представления автомобиля для ремонта. Истцу было выдано направление на ремонт, однако автомобиль на СТО представлен не был.⁶³ Аналогичный подход существует и в других

⁶⁰ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.03.2022 № 88-6108/2022 по делу № 2-902/2021

⁶¹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 № 08АП-9746/2020 по делу № А70-2498/2020

⁶² Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 по делу № 88-23182/2021

⁶³ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.04.2020 № 88-7706/2020

судебных округах.⁶⁴ Несмотря на то, что п. 4.17 Правил ОСАГО (утв. Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П) предписывает страховщику указывать в направлении на ремонт перечень повреждений и способы их устранения, суды трактуют выданное потерпевшему направление как некую «приблизительную» смету, которая не исключает возможность внесения по соглашениям сторон изменений и дополнений, например, в случае выявления скрытых повреждений.

Как правило, удовлетворяя требование потерпевшего к страховщику о понуждении к организации восстановительного ремонта, суд ограничивается указанием в резолютивной части общей обязанности страховщика организовать и оплатить соответствующий ремонт в течение определенного срока.⁶⁵

Вместе с тем, в некоторых случаях суд указывает в резолютивной части конкретное СТО,⁶⁶ не всегда учитывая, имеется ли у страховщика договор с этой ремонтной организацией, что может повлечь отмену судебного решения.⁶⁷ В свою очередь, указание в направлении на необходимость организовать и оплатить ремонт на СТО, являющейся сервисной организацией в рамках договора, заключенного с производителем (импортером, дилером) определенной марки автомобиля, рассматривается судами как вполне корректное и исполнимое требование.⁶⁸

5. Заключение

Дополнение Закона об ОСАГО нормами о натуральном возмещении ущерба гражданам – собственникам легковых автомобилей (пункты 15.1 – 15.3 статьи 12) отчасти оправдало ожидания разработчиков законодательных поправок. Сократилось количество злоупотреблений со стороны потерпевших, уклоняющихся от представления автомобиля на осмотр или повторно предъявляющих для возмещения ранее полученные автомобилем повреждения. Снизилась заинтересованность автоюристов в выкупе прав требований у граждан-потерпевших, поскольку основное право потерпевшего перестало быть денежным и позволяет лишь понудить страховщика к организации восстановительного ремонта автомобиля.

Вместе с тем, натуральное возмещение ущерба, вопреки замыслу законодателя, не стало *основным вариантом урегулирования убытка*⁶⁹ по договору ОСАГО. Потерпевшие сталкиваются с серьезными препятствиями в реализации права на проведение восстановительного ремонта автомобиля, начиная со стадии подачи страховщику заявления о возмещении ущерба и заканчивая передачей автомобиля в СТО для ремонта.

Некоторые недобросовестные страховщики, несмотря на утвержденную ЦБ РФ форму Заявления о страховом возмещении, включают в текст Заявления формулировки, не позволяющие однозначно оценить намерения потерпевшего - в части выбора формы страхового возмещения. Практика реагирования ЦБ РФ на подобные злоупотребления отсутствует.

На момент составления данного отчета многие страховщики, работающие в сфере ОСАГО, не имеют договорных отношений с СТО и открыто размещают соответствующую информацию на своих официальных сайтах. При рассмотрении споров о понуждении

⁶⁴ См.: определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.2019 № 88-1971/2019; определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2020 № 88-7265/2020 по делу № 2-2285/2019

⁶⁵ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2021 № 88-8906/2021 по делу № 2-1369/2020

⁶⁶ Например, в целях сохранения гарантийных обязательств изготовителя в отношении автомобиля в направлении указывается СТО, являющееся официальным дилером определенной модели автомобилей.

⁶⁷ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2020 № 88-2772/2020 по делу № 2-2209/2019

⁶⁸ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.08.2021 № 88-17313/2021

⁶⁹ Принятие страховщиком решения по заявлению потерпевшего (выгодоприобретателя) о наступлении страхового случая и выплате возмещения.

страховщика к организации ремонта некоторые суды приходят к выводу, что у последнего нет объективной возможности организовать восстановительный ремонт автомобиля и отказывают в иске.

Столкнувшись с затруднениями в проведении восстановительного ремонта (из-за разногласий с СТО и пр.), потерпевшие предпочитают предъявлять к страховщику иск о взыскании убытков в размере рыночной стоимости ремонта – вместо понуждения страховщика к выдаче направления на ремонт в СТО. Подобные иски преобладают в общем количестве споров, рассмотренных с применением пунктов 15.1 – 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО.

«Непопулярность» натуральной формы страхового возмещения по ОСАГО можно объяснить следующим. Фактически законодатель, при внесении изменений в 2017г. в Закон об ОСАГО, предложил страховщику следующую альтернативу:

(а) организация и оплата восстановительного ремонта автомобиля гражданина на СТО без учета износа заменяемых деталей и без каких-либо доплат со стороны потерпевшего (кроме случаев, когда стоимость ремонта превысила установленную законом страховую сумму);

(б) денежная выплата, размер которой определяется по Единой методике ЦБ РФ и Справочникам РСА, с учетом износа заменяемых деталей (не более 50 %).

Вариант (а) влечет для страховщика большие финансовые затраты, особенно в случае ремонта очень «старых» автомобилей или, напротив, автомобилей с действующей гарантией изготовителя (дилера). В подобных случаях дельта в стоимости ремонта с учетом и без учета износа может достигать 100 % и более. Соответствующие примеры были приведены в отчете.

Неудивительно, что страховая компания стремится любыми способами исключить вариант возмещения вреда в натуре и перейти на страховую выплату в деньгах. Одной из таких «лазеек» стали положения абз. 6 п. 15.2 и п. 16.1, которые могут быть истолкованы в качестве допускающих денежную форму страхового возмещения даже в отсутствие соответствующего письменного соглашения с потерпевшим - в случае невозможности ремонта на СТО. Не ясно, что следует понимать под невозможностью проведения ремонта; в каких случаях страховщик может считаться предпринявшим все возможные меры для организации восстановительного ремонта. Пленум Верховного Суда РФ в своих разъяснениях привел лишь один пример подобной невозможности, однако нижестоящие суды интерпретируют данную категорию шире.

В силу изложенных выше факторов натуральное возмещение ущерба гражданам – собственникам легковых автомобилей, в действительности, происходит в ограниченном числе случаев, например: если стоимость ремонта автомобиля с учетом и без учета износа различается незначительно; у страховщика имеется договор с СТО, занимающихся ремонтом автомобилей данной марки (или модели); СТО отвечает критерию транспортной доступности и пр.⁷⁰

Мониторинг судебной практики также выявил, что в сравнении с пунктами 15.1 – 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО, положения пункта 15 ст. 12 (о возмещении ущерба иным категориям потерпевших) вызывают гораздо меньше споров в части их толкования и применения. Вычет из суммы страхового возмещения процента износа заменяемых деталей и, соответственно, обязанность потерпевшего произвести доплату за ремонт в этой части – практически исключают какие-либо споры с СТО при принятии автомобиля на ремонт.

Полагаю, что проблема непопулярности натуральной формы возмещения ущерба в порядке пунктов 15.1 – 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО должна быть решена не путем «затягивания гаек»,⁷¹ то есть ужесточения санкций в отношении страховщиков, а иначе.

⁷⁰ Что практически исключено для потерпевших, проживающих в небольших населенных пунктах, отдаленных от областных (краевых и т.п.) центров.

⁷¹ Показательным является недавнее определение Верховного Суда РФ от 26.04.2022 № 41-КГ22-4-К4 по делу Финенкова v. СПАО «Ингосстрах», в котором суд пришел к выводу, что положения абз. 6 п. 15.1 ст. 12

Необходимо сделать экономически равнозначными для страховщика денежную и натуральную форму возмещения ущерба гражданам.

В частности, можно предусмотреть в законе расчет стоимости ремонта для легковых автомобилей, принадлежащих гражданам, без применения износа – вне зависимости от формы страхового возмещения (денежная или натуральная). Это также обеспечит большую финансовую защиту добросовестным автовладельцам, которые застраховали риск своей ответственности за причинение вреда. Им не придется доплачивать значительные суммы в счет возмещения вреда (ст. 1072 ГК РФ), составляющие разницу в стоимости ремонта без учета износа и с учетом износа автомобиля.

Не исключено, что потребуются более радикальные преобразования. Обязательство страховщика по своей природе является денежным. Натуральная форма страхового возмещения введена в Закон об ОСАГО в очень жесткой и категоричной форме, включая требования к осуществляемому восстановительному ремонту.⁷² Целесообразнее было бы установить обязанность страховщика выплатить страховое возмещение в деньгах, либо - в качестве опции страховщика - оплатить ремонт автомобиля на СТО в пределах суммы страхового возмещения.

Такой вариант в большей степени соответствует положениям п. 4 ст. 10 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» о том, что договором страхования ответственности может быть предусмотрена замена страховой выплаты на организацию ремонта поврежденного имущества *в счет* страхового возмещения. Кроме того, он не требует скрупулезной регламентации в законе процедуры организации восстановительного ремонта, соблюсти которую на практике крайне сложно. Страховщик, имеющий договоры с СТО и заинтересованный именно в натуральной форме страхового возмещения, не будет искать лазейки для перехода к денежной выплате. Если же, по каким-то причинам для страховщика организация ремонта затруднительна, он обязан выплатить страховое возмещение в классической – денежной форме.

В ходе мониторинга были выявлены и другие, более частные проблемы применения Закона об ОСАГО.

Так, не основана на буквальном толковании Закона об ОСАГО практика судов, удовлетворяющих требования потерпевших к страховым компаниям о взыскании (в денежной форме) расходов по устранению недостатков восстановительного ремонта в ситуациях, когда потерпевший предварительно не обратился к страховщику за проведением повторного ремонта и ему в этом не было отказано. Закон устанавливает для подобных случаев четкий алгоритм поведения для потерпевшего, игнорирование которого должно исключать удовлетворение иска потерпевшего. Данная правоприменительная проблема является следствием не востребовавшейся натуральной формы возмещения: столкнувшись ранее с трудностями в проведении восстановительного ремонта или недостатками его качества, потерпевший вместо «повторения» процедуры предпочитает получить возмещение в денежной форме.

6. Коррупционные факторы

В целом, положения ст. 12 Закона об ОСАГО, регламентирующие возмещение ущерба в натуральной форме, сформулированы корректно. Какие-либо внутренние нормативные

Закона об ОСАГО не могут быть истолкованы как допускающие произвольный отказ страховщика от исполнения обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта путем незаключения договоров с СТО. В случае спора страховщик обязан доказать наличие объективных обстоятельств, препятствующих заключению договоров с СТО, соответствующими требованиями к организации восстановительного ремонта автомобиля конкретного потерпевшего. Направляя дело на новое рассмотрение, Верховный Суд РФ указал, что истец в подобной ситуации (при отсутствии у страховщика подходящих СТО) вправе требовать возмещения убытков в размере фактически понесенных затрат на ремонт автомобиля и транспортировку его в СТО официального дилера.

⁷² Имеются в виду требования к максимальной продолжительности ремонта (30 дней), удаленности от места жительства потерпевшего (не более 50 км.) и пр.

коллизии или юридико-лингвистические дефекты в ходе мониторинга не выявлены. Ошибки в толковании и применении судами исследуемых норм имеют, скорее, субъективную причину.

Вместе с тем, отсутствие в п. 15.2 и п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО четкого регулирования поведения страховщика в ситуации, когда он по экономическим (финансовым) причинам не имеет возможности организовать восстановительный ремонт автомобиля потерпевшего, можно рассматривать в качестве потенциального коррупциогенного фактора. Следует учитывать, что непроведение страховщиком восстановительного ремонта автомобиля потерпевшего может рассматриваться уполномоченным надзорным органом (Банком России) в качестве состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ («Осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией»). Имеющаяся правовая неопределенность может привести к избыточной дискреции полномочий надзорного органа при принятии решения о привлечении страховой компании к административной ответственности, равно как и применении к страховщику иных административных санкций.⁷³

7. Перечень проанализированных судебных актов

1. Постановление АС Северо-Западного округа от 11.08.2021 по делу № А56-109426)
2. Постановление АС Поволжского округа от 30.11.2021 № А12-1228/2021
3. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 14.11.2019 по делу № А45-38364/2018.
4. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 17.09.2019 по делу № А45-40135/2018
5. Постановление АС Московского округа от 08.04.2021 по делу № А40-117100/2020
6. Постановление АС Северо-Западного округа от 16.12.2020 по делу № А05-14610/2019
7. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 № 08АП-9746/2020 по делу № А70-2498/2020
8. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2021 № 88-8160/2021
9. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2022 № 88-7159/2022
10. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2022 № 88-2755/2022
11. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2022 № 88-6230/2022
12. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 88-5121/2022
13. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2022 № 88-5432/2022
14. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2022 по делу № 88-4543/2022.
15. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2020г. № 88-1770/2020
16. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 № 88-5327/2022

⁷³ В соответствии с п. 17.1 ст. 12 Закона об ОСАГО Банк России при выявлении неоднократного нарушения страховщиком обязательств по восстановительному ремонту, в том числе обязанностей по его организации и оплате, вправе принять решение об ограничении осуществления таким страховщиком возмещения причиненного вреда в натуре.

17. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.03.2022 № 88-6108/2022 по делу № 2-902/2021
18. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 25.04.2022 № 33-6144/2022, по делу № 2-455/2022
19. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2022 № 88-4359/2022 по делу № 2-7994/2021).
20. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.05.2021 № Ф09-3453/21 по делу № А47-5196/2020
21. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2019 № Ф06-42047/2018 по делу № А12-4517/2018.
22. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 № 08АП-7093 по делу № А70-1533/2021
23. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 № 08АП-8158/2020, по делу № А70-3196/2020
24. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.09.2021 № 88-19893/2021 по делу № 2-3670/2020
25. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2020 № 88-4657/2020 по делу № 2-1024/2019
26. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 № 88-1307/2022 по делу № 2-2106/2021
27. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.12.2019 № 88-1415/2019.
28. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 № 08АП-1592/2022 по делу № А70-17573/2021
29. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2022 N 88-3195/2022 по делу N 2-403/2021
30. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2020 по делу N 88-27307/2020
31. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2021 N 88-4091/2021
32. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 18.05.2020 N 33-975/2020 по делу N 2-5402/2019
33. Апелляционное определение Верховного суда Республики Ингушетия от 28.11.2019 N 33-1017/2019
34. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2021 по делу N 88-15020/2021
35. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.08.2021 N 33-16252/2021 по делу N 2-5254/2020
36. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.10.2021 № 33-22609/2021 по делу № 2-2613/2021
37. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 № 20АП-3072/2021 по делу № А54-3504/2020
38. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.05.2020 № 88-11009/2020
39. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2021 № 88-17942/2021
40. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020 № 88-9905/2020 по делу № 2-3165/2019
41. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2022 № 88-1277/2022
42. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2022 № 88-5821/2022 по делу № 2-674/2021

43. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2022 № 8г-3048/2022
44. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 по делу № 88-23182/2021
45. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.04.2020 № 88-7706/2020
46. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.2019 № 88-1971/2019.
47. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2020 № 88-7265/2020 по делу № 2-2285/2019
48. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2021 № 88-8906/2021 по делу № 2-1369/2020
49. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2020 № 88-2772/2020 по делу № 2-2209/2019
50. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.08.2021 № 88-17313/2021
51. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.02.2022 N Ф07-346/2022 по делу N А56-41117/2021
52. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 N 05АП-3737/2020 по делу N А51-336/2020
53. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2022 № Ф06-13457/2021 по делу № А57-3043/2021
54. Постановление Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 28.07.2021 № Ф03-2936/2021
55. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 по делу № А45-51589/2018.
56. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.12.2021 по делу № 88-20914/2021
57. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 24.03.2021 №33-2320/2021
58. Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2022 № 41-КГ22-4-К4